



MIZPP00H12ER

Rodiny Šilhanovy a Knoblochova

Dne 30. ledna 2008

Výtisk č. 1

Počet listů: 3

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivů na životní prostředí (EIA)
Vršovická 65
100 00 Praha 10

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍDošlo dne: - 1 - 02 - 2008
Čas příjmu: Přijímá: *JS*Číslo jednání: *8084* / ENV/ *ef**4/10*

**Věc: Připomínky ke zveřejněné Dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí
k záměru vybudovat paralelní RWY 06R/24L letiště Praha Ruzyně**

Oznamovatel: Letiště Praha, s.p. (prosinec 2007)
Zhotovitel: ECO-ENVI-CONSULT, Sladkovského 111, 506 01 Jičín

Připomínky podávají rodiny Šilhanovy a Knoblochova v následujícím znění:

Jelikož vlastníme tři nemovitosti v lokalitě Hostivice - Ve vilkách, které jsme si zakoupili v této lokalitě proto, abychom mohli žít v blízkém sousedství a navzájem podporovat kvalitní rozvoj tří generací našich rodin, plánovaná výstavba, která předpokládá vysoký nárůst hlukové zátěže by znamenala výrazné zhoršení kvality našeho života nebo v případě vynuceného stěhování velký zásah do našich životů.

Domníváme se, že zpracovaná dokumentace není objektivní, ani dostatečně propracovaná, zejména pokud jde o vliv na obyvatelstvo, žijící v místech, kde by mělo dojít k výraznému zhoršení stávající kvality života, což se bezprostředně týká i nás. Domníváme se, že vliv na naši konkrétní lokalitu je v dokumentaci bagatelizován. Obrázky na straně 131 dokumentace, které by měly znázornit charakter obytné zástavby v Hostivici jsou nerepresentativní a pro nezasvěcené posuzovatele zcela zavádějící, znázorňující spíše malé vesnické osídlení než dynamicky se rozvíjející moderní hustě osídlené město. Tuto část dokumentace doporučujeme změnit a znázornit i ukázkou vilové čtvrti v západní části města, ve která žijeme a která by byla přiblížením letového provozu silně ovlivněna.

Povrchnost a nízkou konkrétnost dokumentace spatřujeme také v tom, že jsou v ní uváděny pouze počty nemovitostí, ohrožených hlukem, a navíc jen ze silniční a drážní dopravy, tj. bez uvážení letecké dopravy a bez konkrétního vyjádření, o které nemovitosti se jedná. Stejně tak se na straně 70 konstatuje, že "kritickými lokalitami z hlediska rizika překročení hygienického limitu hluku jsou západní a východní okraj ochranného hlukového pásma letiště PRAHA RUZYŇE a obec Pavlov", což je také vymezení značně nekonkrétní. Dotčení občané tak nemají k takto bagatelním údajům možnost se ze svého pohledu jasně vyjádřit. K této části dokumentace proto vyjadřujeme zásadní připomínku.

Doporučujeme po oznamovateli požadovat provedení nové akustické studie, založené na podrobnější analýze předpokládaného navýšení hlukové zátěže nejen ze silniční a drážní, ale také letecké dopravy. Na rozdíl od kontrolních hlukových měření na 16 místech v případech posouzení vlivu ze silniční a drážní dopravy se zdá být mnohem zásadnější vliv hluku z plánované stavby paralelní letové dráhy mnohem méně podrobně proměřen a analyzován (viz část D.I.3.). Provedení nových reprezentativních měření by mělo zahrnout například autobusovou zastávku Ve Vilkách a poté bod ve vzdálenosti 1525m vzdušnou čarou od tohoto místa kolmo na nově plánovanou letovou dráhu, tak aby bylo možno odhadnout budoucí velikost hlukové zátěže pro lokalitu vilové čtvrti Hostivice "Ve Vilkách" a vyjádřit změnu hlukové zátěže jako funkci vzdálenosti od plánované letové dráhy (BIS). Indikativně by mělo být také možné využít pravidelně prováděná měření na měřicím místě MM 5 – na severozápadním okraji Jenče (viz str. 172), která by mohla velmi dobře vypovídat o případné budoucí hlukové zátěži v západní části Hostivice a být pro tuto oblast extrapolována.

Zcela zásadní připomínku vznášíme k Příloze 2 - T- D- 09/07: "Obce dotčené hlukem z leteckého provozu na letišti Praha Ruzyně. Návrh seznamu pro řízení E.I.A. k záměru výstavby RWY 06R/24L". V této části dokumentace považujeme bagatelizaci dokumentace za zcela kritickou. Území kategorie A hlukové zátěže je znázorněno od středu města směrem na obec Jeneč v ose komunikace mezi těmito obcemi, a to bez jasného důkazního vyjádření očekávané hlukové zátěže. Doporučujeme proto požadovat zpřesnění průběhu hranice území kategorie A pro území Hostivice. Obrázek 2, na kterém je v Příloze 2 území vymezeno, nepůsobí na pohled věrohodně. Spíše naopak zavdává podezření o záměrném zkreslení průběhu hranice tím, že jsou modře i červeně vyjádřené hranice nápadně mnohem menší a užší pro nově plánovanou než pro stávající letovou dráhu.

Vzhledem k výše uvedenému považujeme za neprokazatelné rovněž Posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví v obci Hostivice, kde se na straně 142 předpokládá z hlediska obtěžování hlukem, že lze očekávat navýšení počtu exponovaných obyvatel z hlediska situace v leteckém provozu v hladinách $L_{dvn} = 55$ až 65 dB (s realizací BIS) pouze o 41 obyvatel.

U závěrů zpracovatele dokumentace k části D.1.1. *Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů*, podle kterých se předpokládá, že

- „na základě závěrů akustické studie a studie vlivů záměru na veřejné zdraví vstoupí oznamovatel do jednání s majiteli 3 obytných objektů v lokalitách Na Samotě a Nad Jenečkem v k.ú. Hostivice a s majiteli objektů v lokalitě Na Padesátníku; konečným výsledkem těchto jednání bude dohoda, bude-li to požadavek majitelů, o formě adekvátní náhrady za stavby bytové i nebytové, adekvátní náhrady za pozemky a porosty na nich rostoucí, případně prověření možnosti ochrany objektů a jejich vnitřních prostor před hlukem všemi dostupnými stavebními prostředky; výsledky jednání musí respektovat přání vlastníků případně setrvat v hlukově exponovaných místech za situace, kdy budou provedena technicky dostupná protihluková opatření; lze nalézt řešení obdobných případů při rozvoji zahraničních letišť (např. Frankfurt)“

máme za to, že je rozsah případné adekvátní náhrady bez hlubšího posouzení vlivu hluku na další výrazně negativně ovlivněné obyvatele zcela neúměrně minimalizován na několik málo objektů. Předpokládáme, že pokud bude provedena námi výše doporučená nová, podrobnější a objektivnější akustická studie, založené na podrobnější analýze předpokládaného navýšení hlukové zátěže bude nadměrný vliv na veřejné zdraví zasahovat i do naší obytné části.

Konstatování na straně 211, že

- “ Zpracovatelům dokumentace se nepodařilo nalézt vhodnou metodiku, či návod na ocenění hlukem zatížených pozemků a objektů. Domníváme se, že tento problém by bylo nutné řešit

již při stanovování cenových map pozemků pro takovéto lokality a legislativně je podchytit. Bohužel i přes hlukové zatížení jsou tržní hodnoty pozemků a objektů v Hostivicích ale i na jiných částech Prahy a okolí stále nezatíženy handicapem hlukové zátěže. Tento problém tímto procesem EIA není možné jednoduše vyřešit",

považujeme za snahu zbavit oznamovatele povinností kompenzací za znehodnocení hlukem zatížených pozemků a objektů jednotlivých dotčených obyvatel. Kapitulu D.1.1, nazvanou Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů považujeme v dokumentaci za klíčovou, avšak při absenci hodnocení sociálně ekonomických vlivů za nedostatečně pojatou a proto doporučujeme vypracování zmíněné metodiky a návrh z ní vyplývajících opatření vyžadovat.

Za důležitou připomínku považujeme také to, že se kompenzace předpokládají pouze vůči obcím, nikoliv vůči dotčeným obyvatelům, což se nám zdá nedostatečné.

Závěr: Dokumentaci doporučujeme doplnit v souladu s výše uvedenými připomínkami a pokud nebudou vypořádány, tak stavbu nerealizovat. Celkový nárůst letecké dopravy v dalších letech se nezdá být tak dramatický, že by výstavbu nové dráhy nutně vyžadoval. Domníváme se, že se oznamovatel snaží nalézt pro něho nejjednodušší a zřejmě také nejlevnější řešení, které by však znamenalo další přiblížení k hlavnímu městu, kdy již v současné době je oproti ostatním evropským zemím velmi blízko středu města. Když například v Madridu se na jeden terminál jezdí z odbavovací haly několik kilometrů rychlovlakem, určitě by se dalo obdobné řešení nalézt i v případě Prahy. Nemluvě o případné výstavbě dalšího letiště, v minulosti zvažovaného například v Milovicích. Věříme tomu, že existují i jiné varianty řešení.

Ing. Vladimír Šilhan, CSc.

Alena Šilhanová

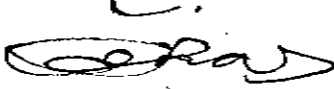
Lenka Šilhanová, DiS

Bc. Jirí Šilhan

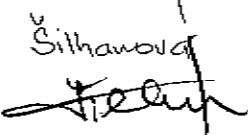
Petra Šilhanová

Ing. František Knobloch

JUDr. Vladimíra Knoblochová, DiS



Šilhanová



Šilhan

Šilhanová

Knobloch

Knoblochová