



MIZPP00H0X1W

MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
PDatum  
poslední  
- 9 - 02 - 2008  
Číslo  
listů  
2

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

V Praze 1.2.2008

**Věc: Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí záměru  
"Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně" (EIA)**

Vážení,

Vyjadřuji svůj zásadní nesouhlas s „Dokumentací o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/01 Sb. v platném znění - PARALELNÍ RWY 06R/24L, LETIŠTĚ PRAHA RUZYNĚ“ (dále jen „dokumentace“) oznamovatele Letiště Praha, s.p. z prosince 2007. Zdůrazňuji také, že dokumentace je pro posouzení vlivů na životní prostředí nezpůsobilá.

1. Zcela nesouhlasím s ustanovením institutu tzv. ochranného hlukového pásma (OHP) V tomto pásmu mají být dle dokumentace porušovány hygienické normy bez možnosti dovolání se nápravy nebo odškodnění a rovněž zde má být povoleno stavět a rekonstruovat jen se souhlasem letiště. Důsledkem OHP by bylo znevážení památkové péče a kulturní tradice na území s dlouhodobým historickým osídlením. Pokud by bez souhlasu letiště mohly vznikat jen parkoviště, sklady a výrobní prostory, dojde k zásadní architektonické a urbanistické devastaci území a nikoliv tvrzení z dokumentace zadavatele, že efekt nemá v tomto smyslu negativní dopady. Dalším důsledkem OHP by byl jednoznačný propad cen nemovitostí, vinou nejen hluku a znečištění, ale rovněž nesvobody rozhodování, jak se soukromým majetkem naložit. Absurdní je OHP v chráněném území Housle, ve kterém nyní pod režimem zvláště chráněného území i přírodního parku ani nesmí hrát tranzistorový přijímač. Je pozoruhodné, že zadavatel záměru argumentuje přínos nové RWY úlevou na území Řepy, avšak nový návrh OHP se tímto směrem vůbec nad obytnou zástavbou nezmenšuje. OHP je zákonem upraveno za úplně jinými účely!

POŽADUJI: zcela vypustit z dokumentace ochranné hlukové pásmo.

2. Záměr znehodnocuje nejcennější možné nebo jedno z nejcennějších území v České republice vůbec. Záměr staví statisíce lidí i cennou přírodu do rolí obětních beránek privatizačního projektu, který přinese výhody jen úzkému okruhu lidí a firem. Oproti nepředstavitelným škodám na jedné straně by struktura přínosů rozšíření letiště Ruzyně spočívala jen ve vyšších ziscích brzy privátní společnosti, což je obrovský nepoměr. Dokumentace zcela ignoruje seriózní kvantifikaci všech ekonomických přínosů a škod vzniklých v souvislosti s výstavbou a dlouhodobým provozem nové dráhy.

POŽADUJI: zpracování seriózní studie kvantifikace všech ekonomických přínosů a škod vzniklých v souvislosti s výstavbou a dlouhodobým provozem nové dráhy.

3. V článku 3 hlukové studie je v rámci výchozích podmínek pro výpočet hlukových zón a pro návrh ochranného hlukového pásma letiště uvedeno, že „blízké okolí letiště je možno charakterizovat převážně jako zónu bez bydlení s průmyslovými podniky.“ V poznámce je pak definováno poměrně nevěrohodně ještě tzv. širší okolí a vzdálené okolí. Domníváme se, že rozlišení je definováno účelově, aby hustě osídlená část Hl. m. Prahy a část Středočeského kraje s menšími sídly zapadla až do tzv. širšího okolí a tím aby nebylo na první pohled zjevné, že překračování hygienických norem ve skutečnosti postihne mnohem hustěji obydleném území než studií znázorněná pouhá část území v ose vzletové a přistávací dráhy.

POŽADUJI: zpracovat hlukové studie s aplikováním řádných definic intervalů okolí, doporučených akademickými odborníky.

4. Studie zcela ignoruje vliv kombinace leteckého provozu a ostatních dopravních cest, například plánovaný silniční obchvat Prahy v kombinaci v novou letovou dráhou. Jedná se o multiplikační efekt: vlivem zvýšené kapacity letiště by po silničním okruhu jezdilo mnohem více nákladních automobilů. Pro studii je podstatné, aby zobrazila hluk a znečištění v kombinaci všech plánovaných zdrojů hluku znečištění.

POŽADUJI: dopracování hlukové studie kombinace letového provozu a plánovaného dálničního obchvatu včetně synergických a multiplikačních efektů tak, aby poskytovaly pravdivé hodnoty dopadů kombinací stávající i plánované letecké, silniční i železniční dopravy.

5. Dokumentace se vůbec nevěnuje vlivu na životní prostředí po uvedení do provozu, což odporuje teoretickým východiskům procesu EIA, které u každého záměru předpokládá posouzení vlivů v jeho čtyřech po sobě následujících fázích (příprava, záměr, jeho stavba, provoz a ukončení). Dokumentace se věnuje kromě fázi stavby pouze zahájení provozu na dráze a nikoli jejímu provozu, tedy jejímu dlouhodobému působení na okolí.

POŽADUJI: dopracování vlivu dlouhodobého provozu záměru, tedy dlouhodobé působení záměru na okolí, včetně druhé a třetí dekády 21. stol.

6. Zcela chybí analýza vývoje turistiky vázané na leteckou dopravu. Nepoměr (subtrahovaný z dokumentace) mezi nárůstem přepravy osob a nákladů naznačuje, že jedním z důvodů stavby a provozu nové dráhy je právě předpokládané (ale zamlčené) zvýšení přepravy nákladů. Pražské letiště by se rozhodně nemělo stát překladištěm nákladů.

POŽADUJI: dopracování analýzy vývoje turistiky vázané na leteckou dopravu. Dále požadujeme záruky o nerozšiřování nákladní letecké dopravy.

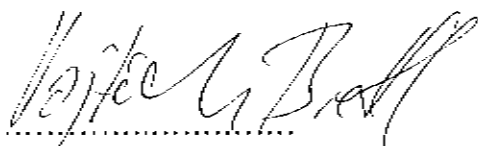
7. Vliv záměru na lidské zdraví dokumentace neskutečně podceňuje. Existuje množství vědeckých studií dokazujících drastické přímé i podprahové újmy z leteckého provozu na zdraví. V dokumentaci není uvažováno, jakým způsobem bude řešeno množství žalob vzhledem k újmám na zdraví.

8. To samé platí o vlivu na výuku. Hluk nepohybně snižuje soustředěnost. Požadujeme dopracovat dokumentaci o studii vlivu záměru na výuku rozdělenou podle stupně studia ve všech dotčených školách.

Souhrnně je záměr „Paralelní RWY 06R/24L“ krátkozraký, z bezpečnostního pohledu problémový, odporující životnímu prostředí, přináší znehodnocení majetku a rekreační hodnoty a škody na zdraví. Vzhledem k tomu, že světovým trendem je přemísťování letišť dál za města (Atény, Oslo, Mnichov, Berlín), jeví se záměr dlouhodobě neudržitelný a ekonomicky nevýhodný. Záměr má zásadně negativní a devastační vliv na severozápadní část pražské aglomerace ve všech aspektech, je v dané lokalitě neúnosný a proto požaduji nevydání souhlasného stanoviska k této dokumentaci.

Jelikož v současné době není znám oznamovatel záměru ve smyslu zákona 100/2001 Sb. předpokládám, že Ministerstvo životního prostředí projednávání EIA zastaví.

S pozdravem,



PhDr. Vojtěch Brettl