



Ministerstvo životního prostředí  
 Ing. Jaroslava Honová  
 ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC  
 Vršovická 65  
 101 00 Praha 10

MINISTERSTVO  
 ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ  
 P

čas přijetí: 1 -02- 2008  
 číslo jednací: 8217 /ENV/ 08

4/10  
 2  
 ✓

V Praze dne 25. 1. 2008

Věc: Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění – **Paralelní RWY 06R/24L letiště Praha – Ruzyně** (dále jen „dokumentace“)

Vyjadřuji se k výše uvedené dokumentaci vlivů výstavby a provozu nové přistávací dráhy na letišti v Ruzyni na životní prostředí a zdraví obyvatel takto:

1. Nesouhlasím s návrhem na zřízení ochranného hlukového pásma (OHP) navrženého na letecký provoz nad celým Suchdolem a dalšími obcemi. Suchdol je již v současné době zatížen přelety letadel a nad takto velkou městskou částí, která se neustále rozrůstá, by měl probíhat letecký provoz v co možná nejmenším množství, ať už z hlediska bezpečnosti či zdravotního rizika.
2. Považuji za porušení mých občanských a lidských práv to, že podnikatelský subjekt Letiště Praha, s.p. násilně vyhláší omezující pravidla pro můj soukromý život vyplývající z jeho podnikatelských záměrů.

K dokumentaci mám následující připomínky:

1. Část B.I.5 dokumentace není zpracována v souladu s přílohou č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění zákona č. 93/2004 Sb. Kapitola B.I.5 dle citovaného zákona zní: „Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. odmítnutí“. V části B.I.5 dokumentace nejsou řešeny alternativní možnosti záměru, v dokumentaci je vše prezentováno tak, kdy prognóza rozvoje letiště je dána jako nezaměnitelný fakt, což není pravda. Investorem nebylo nijak doloženo, že se jedná o jedinou možnou či dokonce nejvhodnější variantu.
2. Požaduji posoudit také vlivy na životní prostředí, které by způsobila navazující generovaná osobní i nákladní automobilová doprava i doprava veřejná.
3. Z hlediska vlivů na životní prostředí – chráněná území, floru, faunu, ÚSES atd. hodnocení uvažuje jen lokalitu vlastní stavby dráhy – nejsou řádně vyhodnoceny možné vlivy na přírodní prostředí v širším zájmovém území, kde vlivy provozu mohou být pro přírodní společenstva významné. V kapitole D.I.7 se konstatuje, že „žádný z výše uvedených skladebných a podpůrných prvků ÚSES nezasahuje do prostoru navrhované dráhy RWY 06R/24L“. To je z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí naprosto nedostatečné. Otázka zní jen tak, zda pouze přímo plocha stavby

zasahuje do plochy ÚSES, ale které prvky a jak by mohly být provozem RWY dotčeny.

4. V současné době je záměrem dotčené území charakteristické hodnotným bydlením na okraji města v kontaktu s cennými přírodními lokalitami a harmonickou neurbanizovanou příměstskou krajinou. Není vyhodnoceno, jak by zejména zvýšená hlučnost a další negativní dopady leteckého provozu, i omezující režim ochranného hlukového pásma ovlivnil sociální aspekty. Území by se (zvláště pokud by zde byl realizován i silniční okruh ve variantě „J“) nezadržitelně proměnilo v industriální zónu, zejména skladových areálů, jak je tomu v jiných lokalitách v okolí Prahy. Rozvojový potenciál hodnotného bydlení a stávající rekreační hodnoty území by byly nenávratně zničeny. Cílem by mělo být zachování rozmanitých funkcí okrajové části Prahy a cenné příměstské krajiny v maximální možné míře, ne totální podřízení území subjektivně definovaným výhradním potřebám rozvoje dopravy.

Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace neposkytuje objektivní informace o rozsahu vlivu na životní prostředí a zdraví obyvatel a z tohoto důvodu požadují její vrácení předkladateli k přepracování a k doplnění ve smyslu výše uvedených připomínek.

Jméno

Bydliště

Podpis

ZATRAPDVA' ZDEK'RA

ZATRAPA' MIHAL

NOVÁKOVÁ' EVA

NOVÁKOVÁ' EVA

NOVÁK' VOJTĚCH

PROKOPOVIA' ROMANA

*[Handwritten signatures]*