



MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

410

Ministerstvo životního prostředí

Ing. Jaroslava Honová

ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Vršovická 65

101 00 Praha 10

Došlo dne/
čas přijetí: - 9 -02- 2008 Počet listů
příloh: 1

Číslo jednací: 1135 JEMV/08

V Praze dne 28. ledna 2008

Věc:

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy 4 zákona č.100/01 Sb. Paralelní RWY 06R/24L letiště Praha - Ruzyně (dále jen dokumentace)

Vážená paní ředitelko,

zasílám Vám následující připomínky k výše uvedené dokumentaci vlivů výstavby a provozu nové přistávací dráhy na letišti v Ruzyni:

- 1) Nesouhlasím s návrhem na zřízení ochranného hygienického pásma navrženého na zcela neomezený letecký provoz nad celým Suchdolem.
- 2) Vzhledem k mému nezadatelnému právu na ochranu zdraví před škodlivými účinky, zejména provozu nové přistávací dráhy, žádám o posouzení vlivů provozu na životní prostředí a zdraví obyvatel při stavu provozu k roku 2020. Na parametry provozu roku 2020 jsou navržena ochranná hluková hygienická pásma a považujeme za zcela zásadní, aby minimálně k tomuto roku byl posouzen i vliv na životní prostředí v Suchdole. Dokumentace neposuzuje provoz ve smyslu zákona 100/2001 Sb., ale pouze stav při uvedení dráhy do provozu a na tomto základě nelze kvalifikovaně posoudit vliv na zdraví obyvatel u tohoto prokazatelně dlouhodobého záměru.
- 3) Již v současné době jsem zasažen negativními dopady provozu letiště, které narušují zejména spánek. Garance Letiště Praha, s.p. neobsahuje žádný závazek, že provoz letiště nebude rozšířen nad stav uvedený v dokumentaci a že se negativní vlivy provozu nebudou postupně zvyšovat. Požaduji stanovit dlouhodobě nepřekročitelné hlukové limity pro provoz drah a to zejména v nočních hodinách.
- 4) Noční hluk by měl být posuzován maximální hodnotou, ne průměrem. Kolísání hluku je pro režim spánku významně škodlivější než hluk rovnoměrný, a tedy i zdravotní rizika jsou významně vyšší, což průměrování lživě překrývá.
- 5) Provoz letiště negativně ovlivní i hodnotu mé nemovitosti. Mimo jiné významně zvyšuje finanční náročnost údržby a dodatečných úprav a přístaveb. Nejsou řešeny kompenzace za tento hrubý zásah do základních lidských práv.

- 6) Nesouhlasím s výčtem osob zasažených hlukem. Výčet vůbec nepočítá s 15 000 studentů (přes den), 3000 studentů v noci (ubytování na kolejích) a zaměstnanci ČZU (České zemědělské univerzity). Pět let denního studia lze považovat za trvalý pobyt či dobu, za kterou se mohou projevit následky trvalého překračování zdravotních limitů.
- 7) Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí část Prahy 6 – dolní Sedlec, který leží v navrženém OHP. Pro tuto část také byly vynechány veškeré hlukové studie – letadla, auta, železnice.
- 8) Sportovní areál ČZU (tenisové kurty, fotbalové hřiště), fotbalové hřiště Slavoj Suchbát a přírodní rezervace (Tiché údolí, Sedlecké skály) nejsou zahrnuty do rozboru, který se zabývá negativním vlivem na obyvatelstvo.
- 9) Dokumentace zcela pomíjí nebezpečí katastrof, jejichž pravděpodobnost silně roste se zvyšujícím se počtem pohybů, stejně tak jako s rostoucí komplikovaností provozu. Také neřeší adekvátní opatření v případě takovéto události.

Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace neposkytuje objektivní informace o rozsahu vlivu na životní prostředí a zdraví a je zpracována v rozporu se zákonem č.100/2001 Sb.

Z tohoto důvodu požaduji její vrácení předkladateli k přepracování.

S pozdravem

Ivana Jankovská

Jméno a příjmení

