



410
MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

Ministerstvo životního prostředí
Odbor posuzování vlivu na životní
prostředí a IPPC
Vršovická 65
101 00 Praha 10

Došlo dne/
čas přijetí

8201 08
- 1 -02- 2008

Podpis/
přijetí

Věc: Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy 4 zákona č.100/01
Sb. Paralelní RWY 06R/24L letiště Praha - Ruzyně (dále jen dokumentace)

Vyjadřuji se k výše uvedené dokumentaci vlivů výstavby a provozu nové přistávací dráhy na letišti v Ruzyni takto:

1. Nesouhlasím se zřízením ochranného hlukového pásma (OHP) navrženého na letecký provoz nad celým Suchdolem a dalšími obcemi. Jak lze vyhlásit omezení z hlediska hluku na existující zabydlenou oblast? Omezení by mělo platit obráceně: letiště nesmí překročit hladinu akustické energie pro trvale obydlenou oblast. Chráněni by měli být lidé, ne letiště!!
2. Vzhledem k našemu nezadatelnému právu na ochranu zdraví před škodlivými účinky žádám o posouzení vlivů provozu nové přistávací dráhy na životní prostředí a zdraví obyvatel při stavu provozu k roku 2020. Ochranná hluková hygienická pásma jsou navržena na parametry provozu roku 2020 a považuji za zcela zásadní, aby aspoň k tomuto roku byl posouzen i vliv na životní prostředí na Suchdole i dalších postižených obcích. Dokumentace neposuzuje provoz ve smyslu zákona 100/2001 Sb., ale pouze stav při uvedení dráhy do provozu, a na tomto základě nelze kvalifikovaně posoudit vliv na zdraví obyvatel u tohoto prokazatelně dlouhodobého záměru.
3. Již v současné době jsou obyvatelé Suchdola hrubě obtěžováni hlukem z provozu letiště. Garance Letiště Praha, s.p., resp. jeho ředitele, neobsahuje žádný závazek, že provoz letiště nebude rozšířen nad stav uvedený v dokumentaci a že negativní vlivy provozu se nebudou postupně zvyšovat. Nejsou stanoveny dlouhodobě nepřekročitelné hlukové limity, neřašující zdraví, pro provoz drah a to zejména v nočních hodinách. Jak může ředitel letiště garantovat něco, za co neodpovídá? Z tohoto pohledu je to informace zavádějící a tudíž trestně postižitelná a neměla by být součástí úřední dokumentace!
- 4.
5. Noční hluk by měl být posuzován maximální hodnotou, ne průměrem. Kolísání hluku je pro režim spánku významně škodlivější než hluk rovnoměrný, a tedy i zdravotní rizika jsou významně vyšší, což průměrování lidí překrývá.
6. Provoz letiště negativně ovlivní i hodnotu nemovitostí. Také významně zvyšuje finanční náročnost údržby a dodatečných úprav a přístaveb. Zadavatel ani zpracovatel toto neřeší.
7. Dokumentace zcela pomíjí nebezpečí katastrof.
8. Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí část Prahy 6 – dolní Sedlec, který leží v navrženém OHP. Pro tuto část také byly vynechány veškeré studie postihující hluk letadel, aut a železnice.
9. Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí studenti a zaměstnanci České Zemědělské univerzity (ve dne přes 15 tisíc, v noci kolem 3000).

Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace neposkytuje objektivní informace o rozsahu vlivu na životní prostředí a zdraví, je zpracována v rozporu se zákonem č.100/2001 Sb. a z tohoto důvodu požadují její vrácení předkladateli k přepracování.

Jméno a příjmení

Adresa

Podpis

Anna Dusová
Jan Zeno Dus

Jan Z. Dus,
Anna Dusová

Praha, 31. leden 2008