

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Vršovická 65

Praha 10

100 10

WIZPP00H00FP



MINISTERSTVO  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

P

Doba čísel  
do příjezdu:

4-02-2008

410  
Počet částí  
příloh:

Číslo jednotky

1795

JENVI

Věc: Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů  
na životní prostředí, Paralelní RXY 06R/24L  
Letiště Praha Ruzyně

① Nesouhlasíme s tím, že posouzení EIA je koncipováno jen  
k roku 2012 (rok zprovoznění nové RXY) se stanoveným  
objemem 15,4 milionů cestujících.

Požadujeme, aby posouzení vlivů na životní prostředí bylo  
provedeno minimálně ke stavu v r. 2020, tedy dle prog-  
nózy pro 21,2 milionů cestujících, který právě výstavba  
posuzované RXY umožňuje.

② Žádáme, aby pro letiště Ruzyně byl v rámci posuzování  
vlivů na životní prostředí stanoven limit provozu,  
který by nepříbil nadlimitní hluk v již obydlených  
oblastech. Žádáme též jako nejlepší řešení s ohledem  
na životní prostředí přeměnu letiště Ruzyně na letiště  
městského typu a mezinárodní letiště vybudovat  
na vhodném místě v ČR, nikoli v Praze, na úkor  
celé severozápadní části Prahy a přilehlých území.

③ Nesouhlasíme s posouzením hluku, který dle dokumentace je  
uváděn pouze schematicky plošně a je tudíž silně  
zkrácen. Žádáme jeho přepracování. Je třeba kollekt-

mit realný, nestejnomerný' terén. Vímne, v čem píšeme.  
Bydlíme v západní části letiště (nejbližší z obce  
k letišti), letiště je od nás nadolod. Již dnes jsme  
obtěžováni silným hlukem a) letadel přistávajících,  
b) letadel vzletajících, jejichž motor při vzletu trvá  
několik desítek sekund, c) letadel, které se připravují  
na vzlet a motor "jen" zkouší.

- ④ Nesouhlasíme s tím, aby Praha usluhovala komerčním  
zájmem letiště. Chceme aby se letiště naopak přizpů-  
sobilo našemu hlavnímu městu a život zde z kvalit-  
ního. Neregulovaný nárust leteckého provozu již nyní  
působí závažnou kvalitu života v dotčených místech.  
Při dalším jeho zvýšení budou napáchány významné  
škody, nežádoucí a hlediska veřejného zájmu.

Že letiště pomůže cestovnímu ruchu je zcela v pořádku.  
Ale nesouhlasíme s tím, aby se toto letiště v Praze stalo  
přestupní stanicí pro cestující a překladištěm zboží.  
Navrhujeme, aby se v rámci posouzení vlivu na životní  
prostředí použila obhácná metoda: stanovit příznivé  
životní prostředí dotčeného území jako omezující faktor  
pro letecký provoz.

- ⑤ Nesouhlasíme se správností vyznačením izofon v klubových mapách  
studie Jackson. Na mapě pro rok 2012 a dráhu RWY 06L/24R  
jsou izofony výrazně menšího rozsahu, než na mapě pro  
rok 2006, než na mapě pro rok 2004. Provoz přitom bude  
přeci na této dráze výrazně vyšší! Čládek této studie se jeví  
jako zmanipulovaná a účelová. Že ni pak vychází hodnocení  
EIA. Proto žádáme o vypracování oponentní klubové studie, ať  
i pro rok 2012 s paralelní RWY, při kterém je současná  
hlavní dráha 06L/24R vyšší stejně jako dnes.

⑥ Nesouhlasíme s tím, že byly motory zkušky vynečány z posouzení EIA.hluk ze samotného letiště je, díky těmto zkuškařm motoru, dnes tak silný, že je silnější, než hluk z přistávacích letadel. Opět máme o čem píšeme. Lidé, bydlící blízko letiště tento hluk každý den omezuje v pobytu na svých zahradách i při žití v domech s otevřenými okny. Většinou se stává v leto nepřijatelným a v noci při otevřeném okně hluk motů z letiště buď ze spaní. Již dnes je v nebu - šicích hluk motů (i letadel přistávacích a vzletávacích) na úrovni obtěžování.

Zákon požaduje posouzení všech vlivů a jejich vzájemné působení. Žádám, aby i motory zkušky budoucího provozu letiště byly zahrnuty do posouzení vlivů na životní prostředí za měru výstavby paralelní dráhy RWY.

⑦ Nesouhlasíme dále se správností tabulky počtu přiletů a odletů v roce 2006 (str. 64). Jsem zde evidentně chybné součty. I toto svědčí o špatném a nepřesném vypracování celé dokumentace. Jak máme věřit ostatním údajům? Stejně školačké chyby obsahuje tabulka pro rok 2012. Tabulka pro neprovedení v r. 2012 obsahuje chybný výpočet. Jaka posouzení na toto nesmýšlné čísla navazují? Žádáme práci s přesnými čísly! Je nutné, aby vstupní údaje byly dostupným způsobem verifikovány a aby bylo zřejmé, kdo je jejich autorem.

⑧ Zřejmě stejná chyba je v odhadu počtu cestujících: Za rok 2012 je to při provedení paralelní RWY 26,5 tisíc pohybů letadel, ale při neprovedení je uváděno 190,6 tisíc pohybů letadel za rok. Co znamená rozdíl v číslech?

9) Nesouhlasíme se správností mapových podkladů. Jmou zastaralé a neznázorněny již existující rozvoje plochy bydlení (Hostivice, Jenč, ...) Zadáme též o vyhodnocení snížení hodnoty nemovitosti určených ke bydlení v celé dotčené oblasti a o odhad dalších pozemků které by byly v případě nerealizace paralelní R1X17 pravděpodobně využity jako plochy ke bydlení.

Nesouhlasíme též v případě vybudování dráhy se zmařením zemědělské půdy. Půli, které příměstské bydlení dříve typickým.

10) Také charakteristika rizik při možných haváriích a nestandardních stavch je vypracována naprosto nedostatečně. Požadujeme vyhodnotit pravděpodobnost a dopady možné letecké havárie při odhadovaném nejširším provozu. Požadujeme vyhodnotit též dopady případně vypouštění paliva při nestandardních přístávních.

11) Hodnocení EIA vychází při výhledu obcí a městských částí Praha dotčených klukem z výhledového leteckého provozu z „předpokládaného využití jednotlivých RWY a z předpokladu, že dodržení předepsaných tratí bude kontrolovatno.“ Jitno se tedy při výrazně kmená rozptyly trajektorií. Ale ideálně možný provoz samozřejmě nikdo nemůže zaručit. Už dnes není výjimkou, když letadla vzletají na dráze RWY 06L/24R (směrem k Praze) nedodržet směr a „namířít si“ přímo nad netušické domy. V těchto případech můžeme mluvit o ohrožení klukem.

⑫ Nesouhlasíme s obecnou charakteristikou přírodního prostředí širšího území. Je neúplná, když nezmiňuje přírodní komplex Šařeckého údolí, vzdálený pouze 800 m od osy navrhované RWY. Ani další části přírodního parku Šárka - Dvůr. Nemí ode zmínka ani o PP Sedlečské skály, PP Zámky, PP Čimické údolí, atd, které se nacházejí přímo pod osou této dráhy. Vzhledem k opomenutí těchto (i další) významných přírodních lokalit logicky vyplývá i nedostatečný a zkreslený výčet živočišných a rostlinných druhů, které budou budoucím možným provozem negativně ovlivněny.

⑬ Také konstatujeme, že „řádný“ a výše uvedených skladbych a podpůrných prvků územního systému ekologické stability nezasažení do prostoru navrhované dráhy RWY, „již hlediska porušení vlivu na životní prostředí naprosto nedostatečné. Copak tyto „výše uvedené prvky“ nebudou dotčeny provozem na RWY? Nacházejí se přeci v její blízkosti! Již dnes při přecházení šařeckým lesem slyšíme hluk z letadel takový, že je to nepřijatelné. V přírodním parku je přece zakázané rušit klid křikem, nebo jiným hlukem. A co soustavný letecký hluk? Pro lidi nepřijemný, natož pro ptáky a plachty!

Nesouhlasíme s hodnocením, že by sáměrem vůbec nebyl ovlivněn ÚSES a další ekosystémy.

⑭ Rovněž nesouhlasíme s tím, že vůbec nebyl vyhodnocen možný vliv hluku na pražskou zoologickou zahradu.

15) V kapitole D. I. 1. pliny na obyvatelstvo, vč. sociálně-ekonomických, nejsou vůbec vyhodnoceny. Nyní je předmětem území Nekusice, Šařeckého údolí, Dvůrčany, Suchbátka aj. považováno za území s hodnotným bydlením.

Není vyhodnoceno, jak by výstavba nové RWY, zejména hluk a leteckého provozu a omezení režim ochrany hluk. patrně ovlivnil sociální aspekty. Jde o území, by se zejména brzy změnilo v industriální zónu, zejména skladištní, podobně jako se to stalo v jiných územích. V dokumentaci jsou špatně vyhodnoceny postoje dotčených obyvatel, vyhodnocení zdravotních rizik tedy je ovlivněno. Není považováno se všemi školními komplexy, např. chybí mezinárodní škola v Nekusicích, nebo Zemědělská univerzita v Suchbátce, aj.

16) Nesouhlasíme se záměrem, D. II. 1., že nedojde k významnější změně imisní zátěže. Už dnes je část cítila v Nekusicích (a zřejmě nejen zde) z letiště letecké palivo, což je další z obtěžujících (a zbraní ohrožujících?) nepříjemností. Co seje při několika násobném zvýšení provozu letiště? Nesouhlasíme tedy ani s tvrzením, že „imisní příspěvky řešených škodlivin budou mít mízký až zanedbatelný vliv na obyvateli dotčených oblastí.“

Vážení,

jsme Ministerstvo životního prostředí, a tak do vás vkládáme velikou naději. Doufáme, že přeci jen svělejší zachrání rozum. Věříme, že vám Ministerstvo životního prostředí i nám, občanům, dotčené obce jde o kvalitní životní prostředí, o zachování krásné pražské přírody i přírody v okolí letiště pro nás i další generace.

Nechceme, aby nám letiště Ruzyň vzalo to, čím se naše krásná města a jeho okolí může chlubit.

Žádám vás o písemný vyjádření k naší sněžnosti. Děkuji.

S pozdravem

Monika Baštorá,

Monika Baštorá

Vladimír Klášer,



V Praze dne 31. 1. 2008