

Ministerstvo životního prostředí
k rukám Ing.J. Honové,
ředitelce odb.posuz.vlivu na životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
101 00 Praha 10

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘÍ



Došlo dne
čas příjezdu

30-01-2008

MIZPP00H1ICX

Číslo jednací

7042

Praha, 25. ledna 2008

Věc:

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy 4 zákona č.100/01 Sb. Paralelní RWY 06R/24L letiště Praha - Ruzyně (dále jen dokumentace)

Vyjadřuji se k výše uvedené dokumentaci vlivů výstavby a provozu nové přistávací dráhy na letišti v Ruzyni takto:

1. Považuji za porušení mých občanských a lidských práv to, že podnikatelský subjekt Letiště Praha, s.p. vyhláší "násilně" omezující pravidla pro můj soukromý život vyplývající z jeho podnikatelských záměrů. Omezení by mělo platit obráceně: letiště nesmí překročit hladinu akustické energie překračující zdravotní rizika pro trvale obydlenou oblast. Chráněni by měli být lidé, ne letiště!!
2. V rozbořech negativního vlivu na obyvatelstvo nejsou uvažovány sportovní a rekreační aktivity - fotbalové hřiště Slavoj Suchdol, tenisové kurty ČZU a fotbalový stadion ČZU. Celá oblast je rekreačním zázemím Dejvic a části Prahy - Přírodní rezervace Tiché údolí a Sedlecké skály.
3. Již v současné době se cítíme hrubě obtěžováni hlukem z provozu letiště. Náš rodinný domek se nachází na křižovatce ulic Kamýčká a K Osmidomkům a má kvalitní plastová okna, která výrazně snižují hlučnost uvnitř obytných místností. Bohužel mnohá letadla šíří hluk a vibrace s takovou intenzitou, že ani tato okna ba dokonce ani ucpávky do uší nezvládají v dostatečné míře nás před hlukem a vibracemi v nočních a brzkých ranních hodinách uchránit. Běžně se opakovaně při letu některých letadel budíme i při zavřených oknech a uvedených ucpávkách do uší, o spánku při otevřeném okně si můžeme nechat tak leda zdát (pokud nám to průlet hlučných letounů vůbec umožní...) Noční hluk by měl být posuzován maximální hodnotou, ne průměrem. Kolísání hluku je pro režim spánku významně škodlivější než hluk rovnoměrný, a tedy i zdravotní rizika jsou významně vyšší, což průměrování lživě překrývá.
4. Provoz letiště negativně ovlivní i hodnotu nemovitostí. Mimo jiné významně zvyšuje finanční náročnost údržby a dodatečných úprav a přístaveb. Nejsou řešeny kompenzace za tento hrubý zásah do základních lidských práv. Proplatí nám letiště např. výměnu našich oken za ještě neprůzvučnější? A jak nám letiště zajistí účinné větrání v horkých obdobích? Tehdy i hygienici doporučují mít přes den okna zavřená a větrat právě v noci!
5. Dokumentace zcela pomíjí zvýšení nebezpečí katastrof.
6. Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí část Prahy 6 - dolní Sedlec, který leží v navrženém OHP. Pro tuto část také byly vynechány veškeré hlukové studie - letadla, auta, železnice.
7. Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí studenti a zaměstnanci České Zemědělské univerzity (ve dne více než 15 tisíc, v noci kolem 3000 studentů). Pět let (i více) studia lze považovat za trvalý pobyt či dobu, za kterou se mohou trvale projevit následky překračování zdravotních limitů. Navíc pro studium by měl platit dle nařízení vlády z 15.3. 2006 limit hluku 50dB, což v navrženém ochranném hlukovém pásmu nelze zajistit.
8. V dokumentaci chybí alternativní řešení pro cílový stav provozu odhadnutý pro rok 2020, např. výstavba druhého letiště.

Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace neposkytuje objektivní informace o rozsahu vlivu na životní prostředí a zdraví, je zpracována v rozporu se zákonem č.100/2001 Sb. a z tohoto důvodu požadují její vrácení předkladateli k přepracování.

Jméno a příjmení

Adresa

Podpis

Blanka Bártová

Michal Bárta

Josef Bárta

Tomáš Bárta

.....

dtto

dtto

Blanka Bártová
Michal Bárta
Josef Bárta
Tomáš Bárta