



MIZPP00H0A5T

Ministerstvo životního prostředí  
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

Došlo dne: - 6 - 02 - 2008  
čas příjezdu

Číslo jednací: 9712 / ENVJ V Praze Nebušicích 30. ledna 2008

## Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí letecké dráhy „Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha Ruzyně“

Zásadně **nesouhlasím** se záměrem realizovat novou RWY 06R/24L na Letišti Praha Ruzyně, která by umožnila mnohem větší letecký provoz, než je nyní. Podle předložené dokumentace je možné provoz odhadovaný k roku 2012 realizovat i na současném dráhovém systému bez nové RWY. I z toho je zřejmé, že důvodem záměru výstavby nové RWY je plánovaný ještě vyšší provoz, kterému by již současný dráhový systém nedokázal vyhovět. Tím se ani Letiště Praha s.p. netají, neboť ve svých zveřejněných prognózách předpokládá a plánuje další siný nárůst provozu i v letech 2013 až 2020 i dále. Tomu také odpovídá návrh tzv. ochranného hlukového pásma, které počítá s provozem odhadovaným k roku 2020. Jenže předložená dokumentace hodnotí pouze stav v momentě plánovaného uvedení nové RWY do provozu, tedy k roku 2012. To považuji za naprosto **nedostatečné, nesprávné a nepřijatelné**.

**Požaduji, aby bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí provozu, který by právě nová RWY umožnila, tedy minimálně provozu odhadovanému k roku 2020, provozu z kterého vychází předložený návrh ochranného hlukového pásma.**

Dokumentace EIA by ale měla posoudit i další výhledový stav. Na letišti jsou totiž již realizovány investice – odbavovací terminály (celková kapacita cca 24 miliónů cestujících za rok) a zejména CARGO pro odbavení nákladů a pošty (celková kapacita 200 000 tun za rok). To jsou již existující kapacity a nepochybně je a bude snaha je co nejvíc využít. A k tomu je zřejmě právě zapotřebí nová RWY?! Obráceně tedy logicky platí, že nová RWY umožní využití těchto existujících kapacit a je proto nezbytně nutné procesem EIA, který se týká záměru výstavby této RWY, posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí a na veřejné zdraví letecký provoz odpovídající těmto kapacitám – a to bez ohledu na to, ve kterém roce přesně by takový provoz nastal. Pokud nebude stanoven maximální celkový limit provozu letiště Praha Ruzyně (a zatím bohužel nic nenaznačuje, že by kdokoli z kompetentních to chtěl udělat), je jasné, že při realizaci nové RWY se existující možnosti letiště rychle využijí, letiště Praha rázem může převzít provoz, který přesahuje optimální zatížení jiných evropských letišť, nebo vyřešit potíže některých blízkých evropských letišť s rozšiřováním a převzít nárůst provozu, který rozšiřování těchto letišť vynucuje, neboť letiště Praha je z evropského pohledu výhodně situované (jak je uváděno, je výhodné pro tranzit osob i nákladu, což může být zajímavé obchodně pro majitele letiště, resp. CARGO terminálů a dalších zařízení, ovšem je krajně nevhodné pro životní prostředí Prahy. Přitom pokud by byla nová RWY postavena, stav plného využití již existujících výše uvedených kapacit by s vysokou pravděpodobností byl naplněn ještě dříve než naznačují prognózy, neboť zájem o leteckou přepravu, zejména nákladní prudce stoupá, což prokazují právě aktuální potíže některých letišť ve zpřisňujících se podmínkách realizovat zvyšující se poptávku – a to i z důvodů prudkého rozvoje východních asijských ekonomik. Také v nedávné minulosti byly odhady zvyšování provozu letiště Ruzyně naplněny dříve.

**Požaduji, aby bylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí provozu, který by právě nová RWY umožnila, tedy již existujících přepravních kapacit terminálů pro osoby a zavazadla a CARGO terminálů.**

Bez takového posouzení **zásadně nesouhlasím** s předloženou dokumentací EIA, protože nepodává hodnocení skutečných dopadů na životní prostředí realizace posuzovaného záměru. Předem odmítám tvrzení, že navyšování provozu nad stav prognózy k roku 2012 by bylo potom někdy předmětem dalšího posuzování EIA. Od roku 1991 do roku 2007 došlo vlastně mnohokrát k významnému navýšení provozu, a kolikrát bylo provedeno posouzení EIA z důvodu zvýšení provozu? (pokud vím, vždy jen z důvodu záměru nějaké nové stavby.) Jakmile by nová RWY byla zprovozněna a vyhlášeno ochranné hlukové pásmo, jak je nyní navrženo, záleželo by prakticky jen na vlastníku letiště Praha, kolik letadel by nechal přistávat a startovat, a vzhledem k tomu, že ve vyhlášeném ochranném pásmu nemusí být dodržovány stanovené limity hluku, bylo by vlastně vše z hlediska úředního možné a já neznám úřední postup, který by pak mohl tomuto velmi zvýšenému provozu zabránit. Proto žádám, aby nyní předložená dokumentace byla Ministerstvem životního prostředí odmítnuta a **vrácena oznamovateli k doplnění a přepracování** ve smyslu výše uvedeného.

V Nebušicích i v dalších městských částech a obcích, které by byly trvale ovlivňovány silným leteckým hlukem je nemalé množství předškolních, školních a zdravotních zařízení. V předložené dokumentaci postrádám řádný a úplný výčet těchto zařízení. Jmenovitě upozorňuji, že dokumentace opomenula i tak významná zařízení jako je Mezinárodní škola v Nebušicích (cca 1000 studentů) a Zemědělská univerzita na Suchdole (cca 15 000 studentů). Přitom je nepochybné, že právě charakter leteckého hluku, tedy silné jednotlivé hlukové události s vysokou četností a dlouhodobě působící, mají významný negativní vliv na možnosti soustředění a další schopnosti nezbytné pro vyučovací proces. Stejně tak je znám negativní vliv hluku na psychiku předškolních dětí a na nemocné osoby (ne náhodou je v okolí zdravotnických zařízení zpravidla zákaz používání zvukových znamení). Dokumentace nijak neřeší, jak by byl tento silný negativní vliv řešen – byly by všechny školní a zdravotnická zařízení vymístěna? Nebo by všechna byla nějakým způsobem odhlučněna, ale jak by byl odhlučněn venkovní prostor, který je také pro tato zařízení potřebný?

**Požaduji, aby byla v tomto směru dokumentace doplněna o seznam všech školních a zdravotnických zařízení, a to nejen v území navrženého ochranného hlukového pásma, kde se předpokládá nadlimitní hluk, ale i v územích s častými přelety, a aby byl předložen konkrétní návrh, jak řešit neslučitelnost leteckého provozu s provozem těchto zařízení. V souvislosti s tím požaduji, aby byla posouzena míra veřejného zájmu, s ohledem na potřebné kapacity a nezbytnou kvalitu jednoho i druhého provozu.**

V Nebušicích ale i v dalších oblastech, které by byly zasaženy silným hlukem leteckého provozu, který by umožnil posuzovaný záměr výstavby nové RWY, bylo v posledních letech postaveno nemalé množství nových domů – na základě řádného územního a stavebního povolení kompetentního stavebního úřadu. Jedná se o nemalé investice. Hodnota těchto investic by byla posuzovaným záměrem velmi významně snížena. Odmítám výmluvu dokumentace, že zpracovatelé nenašli metodu, jak toto znehodnocení kvantifikovat a posoudit, a proto se tím vůbec nezabývali. Odmítám také nemístné a zavádějící hodnocení, že ovlivnění ceny nemovitostí je relativní – že u objektů pro bydlení by klesla, ale např. u skladových hal stoupla. Já a nemalé množství dalších postavil dům pro bydlení, nikoli skladovou halu, a také ho chci pro bydlení využívat, nikoli jako skladovou nebo výrobní halu. **Žádám, aby dokumentace hodnocení vlivů byla doplněna o studii výpočtu znehodnocení všech nemovitostí, které by byly záměrem dotčeny.** V souvislosti s tím upozorňuji, že mapové podklady dokumentace jsou zjevně zastaralé, nezachycují reálný stav, chybí řada zrealizovaných rozvojových projektů, řádně úředně povolených. Je proto třeba hodnotit aktuální stav. Do studie by měly být přiměřeným způsobem zahrnuty i záměry výstavby obytných staveb, pro které bylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí. Žádám, aby součástí této studie byl i návrh způsobu a výše odškodnění za snížení hodnoty a ceny nemovitostí určených k bydlení.

Záměr předpokládá – především v území navrhovaného ochranného hlukového pásma provádění protihlukových opatření, jako pokusu o zajištění dodržení vybraných limitů stanovených právními předpisy. Dokumentace se ale ani nepokusila odhadnout, jaké náklady by to na tak rozsáhlém území znamenalo? Žádám, aby byla o to dokumentace **doplněna**.

V území navrženého rozsáhlého ochranného hlukového pásma by byla znemožněna výstavba staveb pro bydlení. Tím by byl znehodnocen významný a velmi hodnotný rozvojový potenciál obrovského území severozápadního okraje Prahy, který je doposud charakteristický právě kvalitním bydlením v kontaktu s výjimečnými územími zeleně a rekreace, které by posuzovaným záměrem realizace RWY byly také trvale poškozovány a znehodnoceny (jediným zásadním negativním jevem doposud je prudce vzrůstající letecký provoz). **Žádám, aby byla vyhodnocena tato evidentní společenská i ekonomická újma.** Možnost rozvoje skladových a průmyslových areálů ji nemůže nahradit, neboť z hlediska urbanistického by se naopak jednalo o degradaci území (se všemi negativními průvodními jevy) a znamenalo by další zásadní znehodnocování i nyníjších území s funkcí bydlení. Na okrajích hlukového pásma by naopak docházelo k velkému zahušťování zástavby pro bydlení, (přestože i tam by postupně hluková zátěž byla stále významnější), a tak by za čas území letiště, resp. hlukového pásma, bylo obkličeno výstavbou (i tendence rozvoje obcí přilehlého území Středočeského kraje tomu nasvědčuje) a počet osob zasažených leteckým hlukem by byl mnohem větší, než vyhodnocuje nyní předložená dokumentace. Žádám, aby dokumentace byla přepracována tak, aby se při vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví uvažovaly i urbanistické rozvojové trendy a z toho důvodu dopady na mnohem větší počet obyvatelů.

Z výše uvedených důvodů považuji předloženou dokumentaci za neúplnou a nepostihující skutečně možné vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví posuzovaného záměru výstavby nové RWY letiště Praha Ruzyně. Není tak naplněn smysl a požadavek zákona. Žádám proto, aby Ministerstvo životního prostředí nyní předloženou dokumentaci **odmítlo**. Bude pak věcí oznamovatele, jestli bude chtít a bude schopen předložit dokumentaci, která by vlivy záměru výstavby RWY 06R/24L a budoucího leteckého provozu celého letiště Praha, postihovala a vyhodnocovala v nezbytném rozsahu.

Jiří Rívola

V