


Ministerstvo životního prostředí

Ing. Jaroslava Honová,

ředitelka odboru posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC

Vršovická 65

100 10 Praha 10

**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ**

 Dato čísel
čas přijetí

- 1 -02- 2008

Podpis

M. Praze, 31.1.2008

Číslo jednací:

8198

JENV/

OP

Vyjádření k dokumentaci vlivů záměru "Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně" na životní prostředí (EIA)

Vážená paní ředitelko,

já, níže podepsaný, Jiří Navrátil se připojuji s moji rodinou (žena Lenka, děti Dušan, Barbora, Kateřina a Eliška) ke svým spoluobčanům, kteří považují předloženou dokumentaci za účelově zpracovanou, zavádějící a odporující smyslu a poslání právního řádu ČR. Důvody pro toto tvrzení uvádíme následující:

1. Dokumentace je neúplná:

- 1a. Dokumentace neposuzuje provozní stavy včetně maximální kapacity po vybudování nové dráhy. Požadujeme, aby posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno minimálně ke stavu v roce 2020, tedy podle prognózy pro kapacitu 21,2 miliónů cestujících resp. 275 000 pohybů letadel za rok, tedy pro stav, který je zcela reálně uvažován (přičemž může být docílen i dříve) a který právě výstavba posuzované stavby RWY umožňuje. Požadujeme, aby byl posouzen i technicky maximálně možný letecký provoz při plánovaném uspořádání RWY: 06L/24R + 06R/24L + 13/31.
- 1b. Dokumentace neposuzuje maximální kapacitu bez vybudování nové dráhy. Požadujeme, aby byl posouzen letecký provoz, který by zajišťoval plné využití již existujících přepravních kapacit letiště (terminály a CARGO) a to v možných variantách: dokládky v poměru odpovídající současné době (90%), nebo při větším využití nákladních leteckých speciálů.
Požadujeme, aby při uvedených posuzovaných přepravních leteckých kapacitách byly posouzeny vždy také vlivy na životní prostředí, které by působila navazující generovaná doprava automobilová osobní a nákladní i doprava veřejná.
Požadujeme, aby byl posouzen i technicky maximálně možný letecký provoz při plánovaném uspořádání RWY: 06L/24R + 06R/24L + 13/31.
- 1c. Příloha č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. požaduje, aby zpracovatel dokumentace sestavil charakteristiku opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí. Jelikož je tato neúplná, požadujeme její doplnění: Požadujeme, aby pro letiště Praha Ruzyně byl v rámci posuzování vlivů na životní prostředí stanoven limit a organizace provozu, který by nepůsobil nadlimitní hluk v již nyní obydlených oblastech, a aby takto zjištěný stav byl uveden jako základní a nutné opatření k prevenci, vyloučení, snížení nepříznivých vlivů na životní prostředí. (To by zřejmě vedlo k přeměně tohoto letiště na letiště městského typu ve smyslu Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 (čl. 2, písm.b)).
- 1d. Dle citace zákona v úvodu předchozího bodu nelze návrh kompenzačních opatření D.IV.4. (str. 218) odsouvat do fáze „další projektové přípravy“

kde se naopak souběžné používání obou provozně závislých drah předpokládá. Požadujeme odstranění zmíněného rozporu (souvisí s bodem 1b).

3. Dokumentace popírá účel, který jí přisuzuje zákon – podporuje budoucí soukromé ekonomické zájmy na úkor obrany přijatelného životního prostředí obyvatel okolí letiště:

- 3a. Zákon o ochraně veřejného zdraví č.258/2000 Sb. §31, odst. 2 uvádí, kdy je provozovatel letiště povinen navrhnout ochranné hlukové pásmo. Domníváme se, že jde o případy, kdy je v zájmu společnosti ekonomicky využít stávající stavby jejich vytížením na maximální kapacitu, při níž může dojít k nárůstu hlukové zátěže. Je proti smyslu zákonných předpisů stanovujících hlukové limity (v případě leteckého provozu vyšší než v běžných případech) a zároveň dovolujících jejich překročení, tj. aby takový stav byl plánován a legalizován do budoucna v souvislosti se stavbou, která nemusí být nutně realizována. Požadujeme, aby zpracovatel dokumentace přehodnotil výklad zákonných předpisů ve prospěch těch, kterým mají sloužit a nikoliv ku prospěchu být i státních ryze ekonomických zájmů. Proto pokládáme za naprosto nepřijatelné, aby dokumentace schvalovala zavádění ochranných hlukových pásem pro budoucí stavby. Naopak žádáme o doplnění návrhu charakteristiky opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na životní prostředí o stanovení ochranného pásma oblastí potenciálně v budoucnu zasažených hlukem a emisemi z leteckého provozu tak, aby je letový provoz nemohl zatížit nad limity stanovené zák. 523/2006 Sb., resp. dalšími nadlimitními vlivy.

Upozorňujeme na to, že závěrečné stanovisko podle nyní projednávaného posouzení EIA nebude použitelné pro uvedené správní řízení (nebude splněn požadavek § 10 odst. 4 zákona 100/2001 Sb.), protože posouzení vlivů je hodnoceno pro stav k roku 2012. Bez stanoviska EIA není možné vydat rozhodnutí ve správním ani jiném řízení. Upozorňujeme předem, že případný pokus použít stanovisko hodnocení stavu k roku 2012 pro řízení týkající se stavu k roku 2020 by byl pokusem o podvod a obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. I to je důvod, proč je nezbytné, aby MŽP nyní předloženou dokumentaci vrátilo k přepracování a doplnění posouzení (minimálně) k roku 2020, neboť již nyní je evidentní, že návrh pro správní řízení na vyhlášení OHP je již připraven.

Jiří Navrátil

