

Došlo dne:
čas příjezdu:

4-02-2008

Pracovní
čas

Číslo jednací:

1643 JENVI OK

WIZP00H0SK8



Praha, leden 2008

Věc:

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy 4 zákona č.100/01 Sb. Paralelní RWY 06R/24L letiště Praha - Ruzyně (dále jen dokumentace)

Vyjadřuji se k výše uvedené dokumentaci vlivů výstavby a provozu nové přistávací dráhy na letišti v Ruzyni takto:

1. Nesouhlasím s návrhem na zřízení ochranného hlukového pásma (OHP) navrženého na letecký provoz nad celým Suchdolem a dalšími obcemi. Jak lze vyhlásit omezení z hlediska hluku na existující zabydlenou oblast? Omezení by mělo platit obráceně: letiště nesmí překročit hladinu akustické energie pro trvale obydlenou oblast. Chráněni by měli být lidé, ne letiště!
2. Vzhledem k našemu nezadatelnému právu na ochranu zdraví před škodlivými účinky, zejména provozu nové přistávací dráhy, žádám o posouzení vlivů provozu na životní prostředí a zdraví obyvatel při stavu provozu k roku 2020. Navržená ochranná hluková hygienická pásma jsou na parametry provozu roku 2020 a považuji za zcela zásadní, aby minimálně k tomuto roku byl posouzen i vliv na životní prostředí na Suchdole i dalších postižených obcích. Dokumentace neposuzuje provoz ve smyslu zákona 100/2001 Sb., ale pouze stav při uvedení dráhy do provozu a na tomto základě nelze kvalifikovaně posoudit vliv na zdraví obyvatel u tohoto prokazatelně dlouhodobého záměru.
3. Již v současné době se cítím hrubě obtěžován hlukem z provozu letiště. Garance Letiště Praha, s.p., resp. jeho ředitele, neobsahuje žádný závazek, že provoz letiště nebude rozšířen nad stav uvedený v dokumentaci a že negativní vlivy provozu se nebudou postupně zvyšovat. Požaduji stanovit dlouhodobě nepřekročitelné hlukové limity, nenarušující zdraví, pro provoz drah a to zejména v nočních hodinách. Jak může ředitel letiště garantovat něco, za co neodpovídá? Z tohoto pohledu je to informace zavádějící a tudíž trestně postižitelná a neměla by být součástí úřední dokumentace!
4. Noční hluk by měl být posuzován maximální hodnotou, ne průměrem. Kolísání hluku je pro režim spánku významně škodlivější než hluk rovnoměrný, a tedy i zdravotní rizika jsou významně vyšší, což průměrování lživě překrývá.
5. Z dokumentace jasně vyplývá, že oznamovatel, i při provozu v roce 2012, předpokládá překročení zákonem stanovených limitů pro ochranu veřejného zdraví, provoz letiště negativně ovlivní i hodnotu nemovitostí. Také významně zvyšuje finanční náročnost údržby a dodatečných úprav a přístaveb. Zadavatel ani zpracovatel neřeší kompenzace za tento hrubý zásah do základních lidských práv.
6. Dokumentace zcela pomíjí nebezpečí katastrof, jejichž pravděpodobnost silně roste s rostoucí komplikovaností provozu, stejně tak jako s rostoucím počtem pohybů. Tím spíše neřeší adekvátní opatření v případě takovéto události. V Suchdole – Sedlci již jednu takovou zkušenost máme!!
7. Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí část Prahy 6 – dolní Sedlec, který leží v navrženém OHP. Pro tuto část také byly vynechány veškeré hlukové studie – letadla, auta, železnice.
8. Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí studenti a zaměstnanci České zemědělské univerzity (ve dne přes 15 tisíc, v noci kolem 3000). Pět let studia lze považovat za trvalý pobyt či dobu za kterou se mohou trvale projevit následky překračování zdravotních limitů.

Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace neposkytuje objektivní informace o rozsahu vlivu na životní prostředí a zdraví, je zpracována v rozporu se zákonem č.100/2001 Sb. a z tohoto důvodu požaduji její vrácení předkladateli k přepracování.

Jméno a příjmení

Adresa

Podpis

Klauda Zivá

Klauda