



MILITÉRSTVO
P
710

**OBČANSKÉ SDRUŽENÍ PRO PŘIJATELNÉ ŘEŠENÍ SILNIČNÍHO OKRUHU PROSTŘEDÍ
NA SEVEROZÁPADĚ PRAHY**

(P Ř I S O)

Došlo dne/
čas přijetí:

6-02-2008

Počet listů
příloh:

IC: 712 26 435, reg.č: II/s-OS/1-24939/94

Suchdolská 4/77, 160 00 Praha 6 -Sedlec

Číslo jednací:

9682

ENV/

OP

Věc: Dokumentace vlivů záměru „Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně“ na životní prostředí

Zasíláme Vám vyjádření o.s. PŘISO k dokumentaci vlivu záměru „Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně“ na životní prostředí“.

Především nebyly v dokumentaci zahrnuty připomínky podané v rámci zjišťovacího řízení.

Připomínky:

1. Termín posuzování

Posouzení EIA je koncipované jen k roku 2012 (to je rok, kdy nejdříve by byla paralelní RWY zprovozněna) se stanoveným objemem přepravy podle prognózy 15,4 miliónů cestujících (216 500 pohybů letadel). Některé podklady (např. zatížení silniční sítě) jsou k roku 2013. Jenže nová RWY by nefungovala jen v roce uvedení do provozu a jistě by byla snaha využít co nejvíc již existující kapacity terminálů pro odbavení cestujících (cca 24 miliónů cestujících), již existující kapacity pro odbavení nákladů a pošty (CARGO = 200 000 tun/rok) a nové uspořádání dráhového systému, které právě zásadní zvýšení provozu umožňuje. Odůvodnění, že budoucí zvýšení provozu po roce 2012 by podléhalo novému posouzení EIA, neobstojí. Podle § 4 odst. 1 písm. b) zákona musí být posouzeny změny záměru, pokud má být významně zvýšena jeho kapacita a rozsah nebo pokud se významně mění jeho technologie, řízení provozu nebo způsob užívání ... pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Nelze vyloučit, že v budoucnu provozovatel letiště pomocí dílčích meziročních nárůstů, které jednotlivě nebudou hodnoceny jako významné, nakonec kapacitu významně zvýší bez nové EIA.

- 1.1. Požadujeme tedy, aby posouzení vlivů na životní prostředí bylo provedeno minimálně ke stavu v roce 2020, tedy podle prognózy pro kapacitu 21,2 miliónů cestujících resp. 275 000 pohybů letadel za rok, tedy pro stav, který je zcela reálně uvažován (přičemž může být docílen i dříve) a který právě výstavba posuzované stavby RWY umožňuje.
- 1.2. Požadujeme, aby byl také posouzen letecký provoz, který by zajišťoval plné využití již existujících přepravních kapacit letiště (terminály a CARGO) a to v možných variantách: dokládka v poměru odpovídající poměru jako v současné době (90%), nebo při větším využití nákladních leteckých speciálů.
- 1.3. Požadujeme, aby při uvedených posuzovaných přepravních leteckých kapacitách byly posouzeny vždy také vlivy na životní prostředí, které by působila navazující generovaná doprava automobilová osobní a nákladní i doprava veřejná.
- 1.4. Požadujeme, aby byl posouzen i technicky maximálně možný letecký provoz při plánovaném uspořádání RWY: 06I/24R + 06R/24L + 13/31.

2. Kapacita dráhového systému

Kapacita dráhového systému – paralelní dráha se má stavět kvůli zvýšení kapacity dráhového systému. Z předložené dokumentace však není vůbec zřejmé, jaké hodinové kapacity je možno v Ruzyni dosáhnout:

- a) dalším vylepšení provozu na jediné dráze (např. dostavbou dalšího rychlého výjezdu z RWY 24 mezi pojezdovými dráhami C a D)
- b) současným provozem na dvou různoběžných drahách (např. při vzletech na dráze 24 a přistání na dráze 13, jak navrhuje varianta „neprovedení záměru rok 2012“ na straně 65 dokumentace)
- c) současným provozem na drahách RWY 06/24 (vzlety) a RWY 13/31 (přistání) po plánované dostavbě RWY 6/24 západním směrem na celkovou délku 4000 m a vzletu středních proudových

W

letadel z pojezdové dráhy B

d) obnovením někdejší RWY 17/35, jejím prodloužením na celkovou délku 1800 m a využitím výhradně pro vzlety letadel s MTOW < 50 t ve směru 17, které by začínaly na křížení se současnou pojezdovou dráhou M (jako alternativa k navrhované krajní variantě zprovoznění RWY 04/22). V textu dokumentace lze nalézt k této věci naprosto protichůdná stanoviska. Např. na straně 5 přílohy 15: „*Další provozní omezení vyplývá ze skutečnosti, že RWY 06/24 a RWY 13/31 se vzájemně kříží, jsou provozně závislé a není je možné používat obě souběžně.*“ Podobně na straně 222 dokumentace: „*Kapacita dráhového systému, jehož dráhy se kříží, je prakticky stejná jako kapacita dráhy jediné. Jinak řečeno, pokud probíhá operace na jedné dráze, není možné připustit pohyb na druhé nebo třeba třetí dráze.*“ Naopak spodní tabulka na straně 65 dokumentace, stejně jako poznámka pod ní: „*Negativní důsledky by pocítovaly zvláště hustě osídlené městské části Prahy 6, 5 a 17, neboť by bylo nutné plnohodnotně využívat RWY 13/31, především ve směru RWY 13.*“ si současné využití obou dnes používaných drah z kapacitních důvodů přímo vynucují. Toto je zcela zásadní rozpor, který musí navrhovatel vysvětlit, protože rozložení provozu na dráhovém systému v různých obdobích a variantách je základní vstupní údaj do všech dalších dílčích hodnocení vlivů na životní prostředí (hluk, emise, zdraví, atd.).

Bez vyjasnění dráhové kapacity ve všech variantách snad ani nemá cenu dílčí hodnocení posuzovat. Strana 12 dole: „*Hlavním cílem dostavby dráhového systému LKPR je zvýšení dráhové kapacity, která při současné konfiguraci drah činí 45 pohybů za hodinu. Celkovou kapacitu dráhového systému do jisté míry ovlivňují i vyhlášená protihluková provozní omezení. Nedávno provedená technická opatření jako je výstavba rychlých odbočení z RWY 06/24 přináší jen omezené navýšení hodinové kapacity; vyhlazení provozních špiček a zvýšení rovnoměrnosti v rozložení pohybů během dne není mezi leteckými přepravci příliš populární a přináší řadu organizačních těžkostí. Dlouhodobý rozvoj letiště PRAHA RUZYNE může podpořit pouze zvýšení reálné hodinové kapacity dráhového systému, odhadem asi na 75 pohybů letadel za hodinu. Stávající konfigurace dráhového systému LKPR také významně omezuje možnost aplikací nejdůležitějších protihlukových opatření jako je omezení nočního provozu a omezení provozu na RWY 13/31, kterým je zatěžováno hlukem území Prahy s vysokou hustotou osídlení.*“

Dva příklady letišť s maximálním využitím kapacity dráhového systému: London – Gatwick (GTW): Dvě blízké paralelní dráhy, z nichž se používá vždy jen jedna, druhá je pouze záložní. V roce 2007 letiště odbavilo 35 mil. cestujících při 258 800 pohybech letadel, deklarovaná hodinová kapacita je 50 pohybů za hodinu.

New York - LaGuardia (LGA): Dvě kolmé protínající se dráhy, z nichž na jednu se obvykle přistává a z druhé vzlétá. Letiště je z jihu obklopeno hustou obytnou zástavbou, na severu trčí do moře. V roce 2006 odbavili 26,6 mil. cestujících při 399 800 pohybech. Hodinová kapacita je podle počasí v rozmezí 69-85 pohybů za hodinu při vyrovnaném počtu startů a přistání.

- 2.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci s cílem nalezení optimálního režimu s cílem maximalizovat kapacitu za podmínky maximální ochrany stávající zastavěného obytného území a respektování hygienických limitů.

3. Tabulka počtu přiletů a odletů ve srovnávacím roce 2006

Tabulka počtu přiletů a odletů ve srovnávacím roce 2006 (str.64) uvádí v některých sloupcích podivné údaje nebo součty: 37+3 není 39, 18+2 není 21, 1+2 není 20, 7+1 není 28 (Těsně vedle se nepovedl ani součet pohybů za charakteristický letový den celkem 502, z toho 456 ve dne + 45 v noci.)

Toto svědčí o nepřesnosti při vypracování dokumentace a zpochybňuje to ostatní výpočty a údaje. Stejně tak tabulka pro rok 2012 (str. 65): 27+18 není 44, 199+118 není 217, 6+1 není 6, 9+1 není 9, 18+1 není 18.

Také v tabulce pro neprovedení v roce 2012 chyba : 80+2 není 2. Jaké úvahy a posouzení na tato čísla navazují? (Stejně chyby také na str. 175).

Takovouto dokumentaci lze považovat za zmatečnou.

- 3.1. Požadujeme, aby všechny vstupní údaje byly dostupným způsobem verifikovány a aby bylo vždy zřejmé, kdo údaje poskytl.
- 3.2. Požadujeme dopracování dokumentace se řádnými verifikovanými údaji.

42

4. Počet pohybů letadel

V dokumentaci není vysvětlen rozdíl v počtu pohybu letadel pro rok 2012, kdy při stejném počtu cestujících je při provedení paralelní RWY 216,5 tis. pohybů letadel, ale při neprovedení 190,6 tisíc pohybů za rok? Znamená rozdíl nákladní speciály pro zboží? Nebo vyšší objem dokladyk nebo jen o číselné chyby?

4.1. Požadujeme dopracování dokumentace se řádnými verifikovanými údaji a vysvětlení rozdílu.

5. Počet nočních letů

Navrhovaný počet nočních letů – v dokumentaci se doporučuje snížit počet nočních letů, ovšem dopravní prognózy, které dodalo Letiště Praha, naopak předpokládají nárůst počtu nočních letů z 45 v roce 2006 na 52 v roce 2012 (str. 64-65 dokumentace). Zatím každé evropské letiště, které výrazně expandovalo, omezilo noční lety jako kompenzaci větší frekvence letů přes den. V dokumentaci se uvádí doporučení (celoevropské), že počet nočních letů by neměl přesáhnout 5% všech letů, aby území zasažené nadlimitním hlukem v noci nebylo větší než území zasažené ve dne (malé vysvětlení: noční limit je o 10 dB nižší než denní a noc trvá 8 hodin, kdežto den 16 hodin, takže 10*2 letadel ve dne zasáhne limitním hlukem stejnou plochu jako 1 letadlo v noci, odsud je těch 5%). V Ruzyni činil podíl nočních letů v roce 2006 celých 9%, k roku 2012 se nemá výrazně změnit a pro rok 2020 se má jen mírně snížit na 7%.

5.1. Požadujeme dopracovat doporučení s ohledem na plánování nočních letů

6. Hluk - použití pouze 2D modelu

Posouzení působení hluku je předloženou dokumentací uvažováno pouze dvourozměrným modelem bez zohlednění konfigurace terénu, což nepostihuje reálný stav prostředí a nepodává hodnověrné informace o možných intenzitách hluku, a tedy ani o možných dopadech na životní prostředí a zejména na zdraví obyvatel. V místech výše položených a otevřených směrem k letovému koridoru je působení hluku významně větší než v polohách rovinných nebo údolních. To platí zejména pro oblasti jako je např. Hanspaulka, Baba, Sedlec, Únětice a i další podobně situovaná místa, kde již nyní je hluk z leteckého provozu dosti citelný a obtěžující.

V hlukové studii není popsáno, který z modelů (Canda či INM či Letzony) byl použit.

6.1. Požadujeme, aby posouzení bylo provedeno s využitím modelování konfigurace terénu. To je nejen technicky možné, ale jedině může zodpovědně vyhodnotit možné vlivy hluku.

6.2. Požadujeme dopracovat studii pomocí mezinárodně certifikovaného modelu se zahrnutím 3D modelu terénu

7. Hluková studie v dokumentaci se vztahuje k výchozímu roku zprovoznění nové dráhy RWY 06R/24L

Hluková studie v dokumentaci se vztahuje k výchozímu roku zprovoznění nové dráhy RWY 06R/24L, tj. k roku 2012. Přitom každoročně roste počet letadel více než je předpoklad, a tedy např. v roce 2020 se dá jistě čekat podstatně větší hluková zátěž nejen v uvažované oblasti ale i v blízkém okolí.

V celé dokumentaci chybí uvedení maximální kapacity letiště, a tedy maximální počet vzletů a přistání. Již nyní je roční růst vyšší, než byly odhady v předkládané i minulé studii v roce 2005. Tvrzení uvedené v dokumentaci, že po vybudování plánované RWY06R/24L bude kapacita drah odpovídat kapacitě odbavovací části letiště, je nepravdivé. Kapacita dráhového systému s dvěma paralelními dráhami a jednou příčnou je násobně větší než kapacita stávajících odbavovacích hal.

7.1. Požadujeme dopracování studie na stav kapacity dráhového systému se třemi dráhami.

8. Hluková studie - Techson

Model izofon Techson je zmatečný a zřejmě účelově zmanipulovaný. Pro příklad na mapě znázorňující neprovedení záměru – rok 2012 (den) jsou pro směr RWY 06L/24R (hlavní dráha) vyznačeny izofony výrazně menšího rozsahu než na mapě současného stavu – rok 2006 a i na mapě pro výchozí stav – rok 2004. Přitom se má jednat o provoz podstatně vyšší (v roce 2012 =

422

15,4 mil. cestujících oproti v roce 2006 = 11,6 mil. resp. v roce 2004 = 9,6 mil.) K tomu není žádný logický důvod, aby na hlavní dráze byl provoz menší při celkovém zvýšení provozu (na téměř dvojnásobek).

Jediné možné vysvětlení takového znázornění je účelová manipulace, aby se zvýšený provoz výrazně projevil ve směru dráhy 13/31.

Situace byla zřejmě namodelována tak, že kapacita provozu cílového stavu byla rozložena na uspořádání tří drah, tedy s paralelní RWY – viz mapa po realizaci RWY 06R/24L – rok 2012.

Využití nové dráhy umožnilo zmenšení izofon ve směru RWY 06L/24R. Z této mapy byla vygenerována mapa neprovedení záměru tak, že zátěž z paralelní dráhy RWY06R/24L byla přenesena na RWY 13/31. Takový postup a znázornění ale nepodává pravdivou informaci o možnosti využití dráhového systému bez paralelní RWY. Z takto zmanipulovaného účelového modelování vychází navazující hodnocení EIA, co se týká dotčení počtu obyvatel a z toho vyplývající zdravotní rizika. Protože je toto modelování nevěrohodné a zkreslené, jsou nevěrohodná i všechna hodnocení na něm založená.

Techson redukuje kritérium klasifikace letadel z hlediska hlučnosti na vzhletovou hmotnost a ignoruje samozřejmý fakt, že hluk působí jejich pohon – tedy typ, počet a kvalita motorů.

8.1. Požadujeme dopracování hlukové studie tak, aby byl znázorněn například i stav pro rok 2012 bez paralelní RWY06R/24L, při kterém je způsob využití dráhy 06L/24R stejný jako nyní ve stavu bez paralelní dráhy.

8.2. Požadujeme dopracování dokumentace a hlukové studie za použití moderních databází a modelů (např. INM, který disponuje velice dobrou a rozsáhlou databází vstupních dat pro téměř všechna letadla a jejich typy, které jsou na LKPR provozovány)

9. Pozemní hluk letadel

V hlukové studii není zahrnut hluk způsobený pozemní aktivitou letadel. Odůvodnění, že to není součástí leteckého provozu, nevztahují se na ně limity pro letecký hluk a že budou posuzovány jako stacionární zdroj (s limity odpovídajícími stacionárnímu zdroji hluku podle Nařízení vlády č. 148/2006 Sb.) v samostatném procesu EIA, nepovažujeme za přijatelné. Z hlediska vlivu na životní prostředí má naopak souhrnné posouzení synergických účinků různých administrativně klasifikovaných zdrojů hluku zásadní význam a je podporováno i zákonem.

9.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci, tak aby do hlukové studie byl celkový hluk způsobený provozem letiště. To, čím je konkrétně způsoben (pojezdy, motorové zkoušky, letící letadlo)

10. Letové tratě a postupy

a) Předložená dokumentace převzala letové postupy a tratě ze stávajícího hlediska hlukové zátěže na okolí letiště nevyhovujícího stavu. Vůbec se nezabývala optimalizací půdorysných trajektorií startů a přistání, aby se minimalizovala negativně zasažená oblast; optimalizací přistávacích postupů, tj. v případě přiblížení letadla na přistání lokalizace vysunutí podvozků nad nezastavěnou oblast, (tato operace znamená zvýšení hlukové zátěže oproti ustálenému chodu motorů o 8 až 14 dB); optimalizací odletových postupů, tak aby k maximální rychlosti stoupání docházelo v dostatečné vzdálenosti od letiště, kdy jsou letadla již tak vysoko, že nebude docházet k výraznému nárůstu hlukové zátěže, jako když tento manévr je proveden mezi 5 a 12 km, kdy hluková zátěž se může zvýšit až o 10dB.

10.1. Požadujeme vypracování a projednání optimalizovaných postupů přistání a vzletů s ohledem na minimalizaci hlukové zátěže.

11. Rozložení nočního provozu na jednotlivé dráhy

Rozložení nočního provozu na jednotlivé dráhy – ve všech variantách se navrhuje noční provoz téměř výhradně na současné dráze 06/24, což je v rozporu s deklarovaným „rozložením provozu na více drah“. V „garanci ředitele“ se dokonce takové rozložení v noci přímo vylučuje.

Provoz na RWY 13/31 se v celé dokumentaci hodnotí pouze paušálními větami typu „provozem je zatěžováno území s vysokou hustotou osídlení a desítkami tisíc obyvatel“, vůbec se nebere v potaz, že provoz na RWY 13/31 se skládá ze čtyř komponent, které je nutno posuzovat

samostatně a s ohledem na území (ne)zasazené leteckým provozem v alternativních směrech. Přistání letadel na dráhu 31 (v dokumentaci označováno ARR RWY 31) mají nepochybně silně negativní vliv na obyvatele hustě osídleného území Ruzyně, Bílé Hory a Řep, podobně i vzlety letadel z dráhy 13 (označované jako DEP RWY 13), které jsou směřovány nad stejné území - s výjimkou vzletů menších vrtulových letadel s časným točením doprava jižním směrem nad průmyslovou a obchodní oblast Zličína, které se obydleným oblastem vyhýbají.

Naprosto odlišná je ale situace při přistání letadel ze severozápadního směru (ARR RWY 13), jejíž osa se důsledně vyhýbá jakékoli obytné zástavbě až do vzdálenosti 9 km od prahu dráhy. V příloze 7 přílohy 13 (mapa izofon pro den roku 2012 bez provedení záměru) je vidět, že i tak mohutný provoz, jaký se v tomto modelu předpokládá (18 vzletů a 137 přistání za charakteristický den), by nadlimitně zasáhl pouze okraj obce Dobrovíz. Při nočním provozu by stejné ploše zasažené nadlimitním hlukem odpovídal 1 vzlet a 7 přistání, čímž by se zmenšilo území zasažené nočním hlukem v příletovém koridoru dráhy 24R (Starý Suchdol, Přední Kopanina) a v nejhůře zasažené obytné lokalitě (Horoměřice) by se úroveň hluku alespoň snížila. Dle větrné růžice letiště Ruzyně (příloha č. 10, str. 47) jsou vhodné meteorologické podmínky pro přistání na dráze 13 (bezvětrí nebo jižní až jihovýchodní vítr libovolné rychlosti) zhruba třetinu roku. Jinými slovy řečeno, 4 měsíce v roce by dokonce i v Horoměřicích mohli mít klidné spaní.

Přitom podle současného návrhu provozu se v obou variantách (s paralelní dráhou i bez) má pro noční provoz používat téměř exkluzivně dráha 24R, což bude naprosto zbytečně rušit ze spánku tisíce lidí. Systém pro přístrojové přistání (ILS cat. I) byl na dráhu RWY 13 instalován během roku 2007, takže kromě vzácných případů velmi nízké dohlednosti nebrání navrhovateli ve využití této dráhy vůbec nic, a to dokonce ani v období před realizací posuzovaného záměru. Strana 78 dole: „Z hlediska vývoje akustické situace lze dle výše citované studie přínos nové RWY 06R/24L spatřovat v tom, že rozšíření dráhového systému letiště PRAHA - RUZYNE a zvýšení dráhové kapacity umožní uplatňovat v širší míře moderní opatření ke snížení hluku, především preference drah, úpravu provozu v noci, zpřísnění podmínek pro provádění letů apod. Rozložením provozu do více drah se zmenší dosah hlukových zón o vyšších hodnotách hluku od letiště. Vybudováním paralelní RWY se zcela eliminují důsledky krátkodobých mimořádných provozních situací (uzávěra hlavní RWY 06/24 v důsledku oprav a přenesení provozu na RWY 13/31), které jsou nyní hlavním předmětem stížností občanů.“

11.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o optimalizované varianty využití stávajícího dráhového systému.

12. Návrh ochranného hlukového pásma (OHP) je koncipován k roku 2020

Tento návrh OHP (viz příloha 14 dokumentace) je zároveň připraven pro projednávání ve správním řízení. Upozorňujeme na to, že závěrečné stanovisko podle nyní projednávaného posouzení EIA nebude použitelné pro uvedené správní řízení (nebude splněn požadavek § 10 odst. 4 zákona 100/2001 Sb.), protože posouzení vlivů je hodnoceno pro stav k roku 2012. Bez stanoviska EIA není možné vydat rozhodnutí ve správním ani jiném řízení. Upozorňujeme předem, že případný pokus použít stanovisko hodnocení stavu k roku 2012 pro řízení týkající se stavu k roku 2020 by byl pokusem o podvod a obcházení zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

12.1. Požadujeme proto, aby MŽP nyní předloženou dokumentaci vrátilo k přepracování a doplnění posouzení (minimálně) k roku 2020, neboť již nyní je evidentní, že návrh pro správní řízení na vyhlášení OHP je již připraven.

13. Bodové zdroje znečištění - emise

Autoři studie sice zahrnují do výpočtu bodové zdroje v dotčené oblasti, nicméně se jedná pouze o zdroje v bezprostřední blízkosti letiště, zatímco na stavu kvality ovzduší se mohou podílet, a určitě i podílejí, i relativně velmi vzdálené bodové zdroje.

13.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o zahrnutí všech bodových zdrojů v širokém okolí letiště (např. okruh 10 km od drah)

14. Metodika zahrnutí vlivu emisí letadel

Jak je uvedeno v úvodu studie, je pro výpočty emisí použita metodika SYMOS'97. Jedná se o

standardní metodiku založenou na aplikaci techniky gaussovského disperzního modelování šíření a rozptylu znečištění ze standardních typů emisních zdrojů. V celé práci však není ani zmínky o metodice výpočtu šíření a rozptylu znečištění z reaktivních motorů letadel. Zde není možné aplikovat stejné vztahy jako pro rozptyl znečištění z těch typů zdrojů, pro které je metodika SYMOS'97.

Vydeme-li jen z jednoduché úvahy o tom, jakou hybnost má startující letadlo, a budeme-li předpokládat, že z důvodu zachování hybnosti musejí mít v každém okamžiku minimálně stejnou hybnost i z motoru vypouštěné spaliny (ta ale musí být ve skutečnosti větší – letadlo při rozjezdu zrychluje a při vzletu překonává vliv přitažlivosti) a uvážíme-li dále, že hmotnost letadla se počítá na desítky tun, pak u spalin je tato hybnost dosahována zejména vysokou výtokovou rychlostí, s níž opouštějí trysky.

Tam ale rozptyl probíhá zcela jinak než u vlečky, ať se ta už šíří z komína nebo je působena dopravou (liniové zdroje).

Proto je sice hezké a správné, že autoři konstruují „charakteristické“ či „průměrné“ letadlo, ovšem zatajují bližší popis výpočtu koncentrací a jejich rozložení, jež jsou působeny např. startujícím letadlem.

A vzhledem k tomu, že se o něm autoři předložené studie ani slovem nezmiňují, je velmi pravděpodobné, že by nějaká modifikace byla v tomto případě použita a s vysokou pravděpodobností nebude pole rozložení koncentrací ani jejich hodnoty působené zejména startujícími letadly určeno správně.

- 14.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o zahrnutí modelu šíření emisí z reaktivních motorů letadel, jeho zveřejnění, prověření kontrolním měřením, oponování a následné přepočítání emisního modelu pro celou předmětnou oblast.

15. Zdravotní rizika - neprovedený záměr

V hlukové studii Ing. Potužníkové je podrobně zhodnocena situace po vybudování paralelní dráhy, ale srovnávací varianta "neprovedení záměru" je odbyta několika nepřesnými větami o "redistribuci akustické zátěže s následnou novou expozicí několika desítek tisíc lidí".

- 15.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o podrobné zpracování všech variant využití včetně podložených a zdůvodněných závěrů

16. Zdravotní rizika - provozní omezení

Věta: "Další provozní omezení vyplývá ze skutečnosti, že RWY 06/24 a RWY 13/31 se vzájemně kříží, jsou provozně závislé a není je možné používat obě souběžně." - strana 5 hlukové studie Ing. Potužníkové, je v příkrém rozporu s plánovaným rozvržením provozu v roce 2012 "neprovedení záměru", kde se naopak souběžné používání obou provozně závislých drah předpokládá.

- 16.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o podrobné zpracování všech variant využití včetně podložených a zdůvodněných závěrů

17. Není uvažován stav, kdy stávající RWY 06L/24R bude vyřazena z provozu

V dokumentaci není uvažován stav, kdy stávající RWY 06L/24R bude vyřazena z provozu a kdy nová dráha převezme její funkci.

- 17.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o podrobné zpracování všech variant využití včetně podložených a zdůvodněných závěrů, především s variantou uzavření stávající RWY06L/24R.-

18. Zdravotní rizika - noční provoz

Pokud chce Letiště Praha vybudovat paralelní dráhu, která hlukem výrazně zasáhne kromě jiných i území Suchdola, musí přistoupit na taková omezení, aby zátěž (hlavně hlukovou) omezili na minimum. Z hlediska rušení spánku hlukem je pro celý Suchdol podstatné, aby nebyl veškerý noční provoz směřován na dráhu 24R, která vede přímo nad nejsevernější částí Starého Suchdola a nad středem Horoměřic, ale aby ve dnech s příznivým větrem byla noční přistání směřována na dráhu 13, kde nejbližší obydlená oblast v ose dráhy (Kladno-Dubí) leží více než 9 km od prahu dráhy (Horoměřice jsou od prahu dráhy 24R ani ne 5 km, Starý Suchdol pak 7,5 km).

18.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o podrobné zpracování všech variant využití včetně podložených a zdůvodněných závěrů s důrazem na snížení noční zátěže v nyní zastavěném území.

19. Závěr emise D.II.1

Nesouhlasíme se závěrem D.II.1 (str. 212), že „krátkodobé i dlouhodobé imisní příspěvky řešených škodlivin budou mít nízký až zanedbatelný vliv na související akutní a chronické zdravotní obtíže a nebudou představovat zvýšené zdravotní riziko pro exponované obyvatelstvo v oblasti nejbližší obytné zástavby s výjimkou PM10 a BaP, kde zvýšené zdravotní riziko představuje stávající zvýšené imisní pozadí.“

19.1. Požadujeme dopracování dokumentace s ohledem na vliv obou variant SOKP na území Suchdola.

20. Počty zasažených obyvatel – opominutí rozvoje území

Dokumentace EIA RWY06R/24L zahrnuje jen stávající počty obyvatel v zasaženém území. Jako je predikován provoz letiště, je nutné predikovat územní rozvoj a (třeba ve variantě) posuzovat množství zasažených osob.

20.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o rozvojové plochy celého okolí a počty v budoucnu zasažených obyvatel.

21. Počet zasažených obyvatel - opominutí oblasti Sedlce .

Dokumentace EIA nezahrnuje posouzení hluku oblasti Dolního Sedlce od železnice - železniční trať Praha - Děčín, od stávající automobilové dopravy na ulicích Kamýcká, Podbabská, Roztocká ani od plánované dopravy především trasa „J“ SOKP - ocelový patrový most přes Vltavu, přivaděč Rybářka -Kamýcká

21.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o podrobné zpracování i v oblasti Dolního Sedlce včetně vlivu od železničního koridoru.

22. Počet zasažených obyvatel - opominutí studentů a zaměstnanců České zemědělské univerzity

Oznamovatel zřejmě omylem nezahrnul do posouzení studenty a zaměstnance České zemědělské univerzity v Praze Suchdole. V dokumentaci je dokazováno, že při uskutečnění výstavby nové dráhy bude počet osob zasažených hlukem nižší, než v případě nerealizace stavby. Autoři nezahrnuli celý areál České zemědělské univerzity (cca 18 tisíc, studentů, zapsaných 1.10.2006 bylo 17 759) pro denní dobu a (cca 2200 studentů na koleji) pro noční dobu a několik set zaměstnanců. Tyto osoby je nutno považovat za stálé obyvatele dané délkou studia. Jak je vidět z přílohy 13, detail mapy pro Suchdol, dokument prilohab3.pdf, je nejvíce zasažena právě oblast, kde univerzita má pokusná pole, skleníky, koleje a budovy a dle předložené studie je ta oblast zasažena nadlimitním hlukem. Především není možné ochránit před navrhovaným nadlimitní hlukovou zátěží výuku ve volném venkovním prostoru.

22.1. Požadujeme, aby byla dokumentace dopracována se zahrnutím celého areálu do vstupních dat.

22.2. Požadujeme, aby byla dokumentace dopracována do varianty, která umožní přiměřený rozvoj za podmínky nezasažení venkovního prostoru areálu ČZU nadlimitním hlukem.

23. Redukce výčtu obcí a MČ. Prahy dotčených hlukem z výhledového leteckého provozu (kategorie B)

Redukce výčtu obcí a MČ. Prahy dotčených hlukem z výhledového leteckého provozu (kategorie B) vychází z „předpokládaného využití jednotlivých RWY pro odlety a přilety a z předpokladu, že dodržení předepsaných tratí bude kontrolováno a tím se významně zmenší rozptyly trajektorií“ (str. 46). Hodnocení EIA musí uvažovat spíše možný kritický stav, že předpokládané poměry využití a trajektorie nebudou v budoucnu ideální – tak jako ani dnes není realizován jen ideálně možný provoz a trajektorie.

23.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci pro maximální technicky možný stav zasažených okolních obcí.

24. Synergické vlivy se silničním okruhem – porovnání J a Ss

Dokumentace EIA se nezabývá společnými vlivy severozápadní části silničního okruhu a dráhy RWY06R/24L, aA to jak z hlediska hluku tak výskytu emisních škodlivin v oblasti Suchdola, Lysolaj a Horoměřic

24.1. Požadujeme dopracování dokumentace včetně porovnání vlivů varianty „J“ a „Ss“ SOKP

25. Synergické vlivy se silničním okruhem – posouzení vlivů při volbě trasy „J“

Dokumentace nezahrnuje synergický vliv trasy „J“ a paralelní dráhy RWY06R/24L

a) rozptylová studie EIA RWY06R/24L se nezabývá výduchem Suchdol z dálničního tunelu délky 2 km, 2x3 pruhy, cca 100 tisíc aut / den výdech: výška 27 m; rychlost výfuku 20 m/s; půdorys 20 m²; množství 200-300 m³/s; umístění výduchu cca 700 m na západ od zástavby Suchdola směr Horoměřice - nová zástavba

b) rozptylová studie EIA RWY06R/24L se nezabývá výduchem přivaděče Rybářka z tunelu Rybářka délka 800 m, 2x1 jízdní pruh, cca 30 tisíc aut; umístěný u jižního portálu tunelu Rybářka v těsné blízkosti zástavby v Sedlci - poblíž křižovatky ulic Suchdolská / Kamýcká

25.1. Požadujeme dopracování synergického vlivu hluku a emisí z trasy „J“ včetně výduchů a vyústění dálničního tunelu Suchdol, tunelu Rybářka a přemostění Vltavy

26. Dokumentace EIA se nezabývá vlivem komunikace na trasy J v blízkosti křižovatky s komunikací R7

Dokumentace EIA se nezabývá vlivem komunikace na trasy „J“ v blízkosti křižovatky s komunikací R7 na bezpečnost provozu - přistávání letadel, která jsou v této vzdálenosti od prahu RWY24L v kritické výšce před dosednutím na dráhu

- jedná se riziko vlivu orografických turbulencí na trajektorii letu při přistání v případě převládajícího severozápadního proudění (komunikace je zahlobena a je orientována téměř shodně s osou dráhy;

- dále riziko vlivu teplotních turbulencí na trajektorii letu při přistání, které vznikají teplotním rozdílem mezi vozovkou a ostatním terénem díky ohřevu velkých ploch vozovek slunečním zářením a provozem letadel

26.1. Požadujeme doplnění dokumentace o vyhodnocení a porovnání těchto bezpečnostních rizik variantně pro trasu „J“ a „Ss“ SOKP.

27. Souvislost s emisemi z automobilové dopravy

V příslušných kapitolách jsou sice zmíněny podklady pro výpočet emisí z automobilové dopravy, ovšem na obrázku na str. 7 je ukázána celá oblast výpočtu pokrytá pravidelnou čtvercovou sítí. Tato oblast na severozápadě dosahuje zhruba k Lidicím, na severovýchodě k východnímu okraji Státnic, na jihovýchodě téměř k Motolu a na jihozápadě zhruba k východnímu okraji Červeného Újezdu, avšak bilance emisí z automobilové dopravy je provedena pouze pro části příjezdových komunikací v bezprostřední blízkosti letiště (viz např. str. 16, 17 a další).

Např. odpovídající úsek frekventované komunikace přes Hostivice vedoucí na Karlovy Vary není zahrnut. Přitom v této oblasti, jež se nalézá v bezprostřední blízkosti letiště na jeho jižním okraji, se dá předpokládat též vliv změn na kvalitu životního prostředí. Podíváme-li se na výsledné mapy uvedené v dané rozptylové studii – např. mapy ročních průměrných koncentrací NO₂ a porovnáme-li je s mapami ATEM pro stejný polutant, je zřejmé, že ve studii je ukázán pouze vliv vlastního letiště a ne již různé alternativy pozemní dopravy (automobilové). Dle našeho rozboru vliv jak pražského okruhu (úsek 1 na obr. 16), případně Evropské (úsek 7 na obr. 16), ale i dalších (úseky 4, 5, 8 a 9 – stejný obrázek) není do výpočtu zahrnut, neboť zejména u prvně zmíněných (tj. okruh a Evropská) a dále v okolí výpadovky R7 (Lipská) jsou uváděny nejnižší dosahované hodnoty 0 – 0,2 µg m⁻³. Model ATEM pro tuto oblast přitom udává hodnoty roční průměrné koncentrace cca 25 - 30 µg m⁻³.

gmn

Odtud vyplývá, že i absolutní hodnoty koncentrací NO₂ jsou příliš nízké na to, aby zachycovaly něco jiného než pouze vliv letiště. Obdobný obraz dostáváme pro všechny typy škodlivin a všechny předkládané varianty. Prostorové rozložení pole koncentrací neodpovídá, a to jak z hlediska dlouhodobých (ročních) průměrů, tak i z hlediska krátkodobějších charakteristik tomu, že by do výpočtu bylo zahrnuto něco jiného než vlastní letiště (mohou asi být zahrnuty pojezdy servisních automobilů po plochách nebo rolování, starty a přistání letadel). Vliv dopravy na systému pozemních komunikací (hlavních) na pole koncentrací, a to na rozloze celé zájmové oblasti, však zahrnut není.

27.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o zahrnutí všech liniových zdrojů v předmětném okolí letiště včetně obou variant SOKP („Ss“ a „J“).

28. Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Dokumentace v kapitole D.I.9. str. 2111 neuvažuje nemovitě kulturní památky v širším zájmovém území: - např. kostel sv. Matěje na Babě není sice v území navrženého OHP, ale hluk z leteckého provozu nové RWY by zde byl nepochybně významně pociťován. To by jistě negativně ovlivnilo památkovou a pietní atmosféru místa (přilehlý hřbitov). Byla by také na kostel osazena trojitá plastová okna, aby letecký hluk nerušil uvnitř prostoru? Zřejmě ne, neboť by nedosahoval nadlimitní hodnoty, ale jistě by dosahoval úrovně obtěžování.

- např. zasažení hřbitova severně od Nebušic. Mrtvým zakopaným do země nebo změněným v prach může být nadlimitní hluk asi již lhostejný, ale pro pozůstalé takové prostředí jistě není v souladu s pietním charakterem místa a je zřejmě v rozporu se zákonem o pohřebnictví.

např. kaple Sv. Václava v Suchdole.

na str. 211 je uvedeno, že „*vliv letiště na cenové úrovni související se stávajícími nemovitostmi postavenými před znalostí o možném rozšiřování letiště teoreticky závisí na funkci využití dotyčného pozemku a stavby. Zatímco cenový nárůst jednotek s charakterem průmyslové nebo obchodní zóny je jednoznačný, u jednotek s jiným charakterem minimálně nelze hovořit o poklesu.*“ Co se týká staveb pro bydlení, je to tvrzení hrubě neodpovídající realitě. V hlukově zatížených oblastech výrazně klesá cena nemovitostí pro bydlení. Není jasné, co je myšleno pojmem „*před znalostí o možném rozšiřování letiště*“? O jaký rok, o jaký úřední akt by se mělo jednat? Existence letiště jako takového je jistě známa již dlouho, ale neregulovaná resp. nelimitovaná kapacita provozu (která si vynucuje realizaci paralelní RWY) narůstá tempem, který ani v současné době není přesně odhadován. Např. v roce 1999 při zahrnutí paralelní RWY do směrné části ÚP Prahy, tedy pro výhled po roce 2010, ale i při projednávání změny ÚP Prahy Z 939/05 v roce 2005, kdy se RWY přesunula do závazné části ÚP, byla uvažována kapacita provozu k roku 2010 = 10 mil. cestujících (aniž ovšem byly při projednávání a při schvalování změny Z 939/05 vůbec uvažovány hlukové zóny nebo vůbec dopady leteckého i generovaného silničního provozu do území!) Přitom již v roce 2005 počet cestujících přesáhl 10 miliónů, v roce 2006 přesáhl 11,5 mil. a pro rok 2010 je nyní uváděn odhad 14 mil. O jakou „*znalost*“ o rozšiřování letiště by se mělo jednat? Stejně tak je zavádějící a neobjektivní vyjádření na straně 211:

„*Samostatné spekulativní využití pozemků, nemovitostí opatřených po datu znalostí o možném rozšiřování letiště, je věcí rozvahy dotyčného investora.*“ Příkladem může být rozsáhlé rozvojové území západně od Nebušic, které je regulérně schváleno v platném územním plánu Prahy. Až v současné době je odborem územního plánu MHMP zadávána urbanistické studie, která má za úkol redukovat (zcela zrušit) tuto rozvojovou plochu z důvodu očekávaného vlivu hluku provozu nové paralelní RWY. Dalším příkladem, jak nejasný je pojem „*znalost o možném rozšiřování letiště*“ je skutečnost, že ještě v roce 2004, 2005 (a později) při územním řízení na výstavbu areálu „*Bytové domy Lysolaje*“ na severozápadním okraji Lysolajů stavební úřad Prahy 6 odmítl (v zájmu investora, tj. Odboru městského investora - OMI MHMP) argumentaci, že území je výhledově v ploše nadlimitního hluku. (Jedná se o území prakticky přímo pod osou paralelní dráhy, ve výrazně nadlimitní izofoně.)

Odmítáme tvrzení že „*zpracovatelům dokumentace se nepodařilo nalézt vhodnou metodiku, či návod na ocenění hlukem zatížených pozemků a objektů.*“ (str.211) Také upozorňujeme na to, že mapové podklady jsou zjevně zastaralé, neboť neznázorňují již nyní existující rozvojové plochy bydlení (viz např. na okraji Hostivice, Jenče a již nově zastavěné plochy např. v oblasti Suchdola).

28.1. Požadujeme vysvětlení, co je myšleno pojmem „*po datu znalostí o možném rozšiřování*“

letišť“.

- 28.2. Požadujeme vyhodnocení snížení hodnoty nemovitostí určených k bydlení v celé oblasti dotčené uvažovaným výhledovým leteckým provozem.
- 28.3. Požadujeme o vyhodnocení snížení hodnoty pozemků rozvojových ploch nyní určených pro bytovou výstavbu, a i odhad snížení hodnoty dalších pozemků (zejména v ploše navrhovaného OHP), které mají potenciál území pro bydlení a v případě nerealizace paralelní RWY by vysoce pravděpodobně byly jako plochy hodnotného příměstského bydlení využity.
- 28.4. Požadujeme o posouzení znehodnocení zabrané zemědělské půdy I. kategorie – ne jen z hlediska povinných odvodů za odnětí ZPF, ale z širšího hlediska jako zmaření neobnovitelného přírodního zdroje a zemědělské produkční plochy.

29. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů

V kapitole D.I.1. Vlivy na obyvatelstvo, včetně sociálně ekonomických vlivů nejsou vůbec sociálně ekonomické vlivy vyhodnoceny. V současné době je předmětné území Nebušic, Šáreckého údolí, Lysolaj, Suchdola (i další) charakteristické hodnotným bydlením rezidenčního charakteru na okraji města v kontaktu s cennými přírodními lokalitami a harmonickou neurbanizovanou příměstskou kulturní krajinou. Není vyhodnoceno, jak by posuzovaný záměr, zejména zvýšená hluchost a další negativní dopady leteckého provozu, i omezující režim ochranného hlukového pásma ovlivnil sociální aspekty.

Území by se (zvláště pokud by zde byl realizován i SOKP ve variantě „J“) nezadržitelně proměňovalo v industriální zónu, zejména skladových areálů, podobně jak se to stalo v jiných územích podél dálnic na okraji Prahy a velkých měst. Rozvojový potenciál hodnotného bydlení a stávající i další možné rekreační hodnoty území by byly zmařeny. V dokumentaci jsou špatně vyhodnoceny počty dotčených obyvatel, což ovlivňuje i vyhodnocení zdravotních rizik, a nejsou uvažovány významné školní komplexy jako je Mezinárodní škola v Nebušicích nebo Česká zemědělská univerzita v Suchdole.

- 29.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci a zahrnout do porovnávání všechny školy.
- 29.2. Požadujeme dopracovat dokumentaci o výše uvedené aspekty.

30. Obecná charakteristika přírodního prostředí širšího zájmového území

Obecná charakteristika přírodního prostředí širšího zájmového území (str. 108) je neúplná, když nezmiňuje přírodní komplex Šáreckého údolí vzdálený cca 800 m od osy navrhované RWY, včetně dalších částí přírodního parku Šárka – Lysolaje, jako je lesní území Hlásek severně od Nebušic (téměř pod osou RWY) nebo zvláště chráněné území PP Housle západně od Lysolaj (prakticky pod osou RWY), ale i PP Baba a PP Podbabské skály. Nezmiňuje ani přírodní území pod osou RWY na levém břehu Vltavy – PP Sedlecké skály, a na pravém břehu - PP Zámky, PP Čimické údolí, PP Bohnické údolí a PR Podhoří včetně území přírodního parku Drahaň – Troja. Nezmiňuje ani PP Hostivické rybníky cca 1 600 m jihozápadně od osy navrhované RWY. Z nedostatečného výčtu významných přírodních lokalit zřejmě vyplývá i zkreslený (nedostatečný) výčet druhů. Některé z chybějících maloplošných ZCHÚ jsou zmíněny v části C.2.7. Krajina, způsob jejího využívání, ale ani zde není výčet úplný (např. krom zmíněných PR Divoká Šárka a Housle chybí všechna další ZCHÚ v území přírodního parku Šárka - Lysolaje.

- 30.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o výčet všech zasažených území přírodních památek včetně vlivu záměru na ně a na živočišné a rostlinné druhy (zejména ty zvláště chráněné) širšího území.

31. Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech“

Kapitola D.III. „Charakteristika environmentálních rizik při možných haváriích a nestandardních stavech“ je zpracována naprosto nedostatečně. Uvedením názvů předpisů souvisejících s bezpečností provozu, resp. pouze uvedením lokalit možných úniků ropných látek, přece nejsou environmentální rizika při možných haváriích vůbec vyhodnocena.

- 31.1. Požadujeme vyhodnotit pravděpodobnost a dopady možné letecké havárie při

odhadovaném zvýšeném provozu.

31.2. Požadujeme vyhodnotit možnost a dopady teroristického útoku na letecký provoz.

31.3. Požadujeme vyhodnotit dopady případů bezpečnostního vypouštění paliva při nestandardních přistáních. Speciální pozornost je třeba věnovat místu kontaktu RWY s MÚK plánovaného SO – přes navržená technická opatření pro běžný provoz, nejsou vyhodnoceny možné havarijní stavy ani zvýšení možnosti diverzních teroristických akcí resp. možných záměn trasy „J“ SOKP s RWY.

31.4. Požadujeme vyhodnotit tyto rizika v porovnání obou variant SOKP („J“ a „Ss“).

32. Popis skladebních prvků územního systému ekologické stability (ÚSES)

V popisu skladebních prvků územního systému ekologické stability (ÚSES) (str. 118) je sice zmíněn např. biokoridor podél Litovicko – Šáreckého potoka. Popis ale zřejmě vychází z vadných nebo neaktuálních podkladů. Šáreckým údolím prochází funkční nadregionální biokoridor. Také výčet biocenter a interakčních prvků v širším zájmovém území (zejména na území hl.m. Prahy) není úplný. Hodnocení, že „žádný z výše uvedených skladebních a podpůrných prvků ÚSES nezasahuje do prostoru navrhované dráhy RWY 06R/24L“, je z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí naprosto nedostatečné. Otázka přece nezní jen, zda přímo plocha stavby by zasahovala do plochy ÚSES, ale které prvky a jak by mohly být dotčeny provozem na RWY.

32.1. Požadujeme dokumentaci v tomto smyslu dopracovat.

33. Hodnocení vlivů na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz (str. 119) a D.I.8. (str.210 a dál) se omezilo jen na posouzení vizuálního působení samotné navrhované RWY. To je naprosto nedostačující. Krajinný ráz není jen problém podoby stavby. Je to i kulturní a historická charakteristika území. Jsou to vedle hodnot přírodních i hodnoty estetické. A jak známo, i provoz je estetická kategorie. Není možné souhlasit s hodnocením, že území přírodních parků nejsou dotčena (str. 122). Nejsou dotčena samotnou stavbou dráhy, ale značně by byla dotčena provozem. Přírodní parky jsou vyhlášeny k ochraně dochovaného významně hodnotného krajinného rázu. A hluk silného leteckého provozu nejen není pro ráz přírodního parku charakteristický, ale naopak je v naprostém rozporu s ním a hrubě jej degraduje. Pro příklad: podle vyhlášky č. 8/1990 Sb. o přírodním parku Šárka – Lysolaje, čl. 4 odst. 2: „mimo souvisle zastavěné části ve volné přírodě je zakázáno: ... c) rušit klid křikem nebo jiným hlukem, zejména provozem rozhlasových přijímačů a magnetofonů ...“ Soustavný intenzivní letecký hluk z dráhy 800m vzdálené od parku by oproti tomu nevalil?

33.1. Požadujeme dopracování dokumentace, aby byla v souladu s uvedenou vyhláškou

34. Problematika zásahu záměru do ptačích oblastí

Problematika zásahu záměru do ptačích oblastí je redukována na posouzení zásahu do evropsky významných lokalit. To bylo provedeno „na základě prověření územního dosahu izofon hlukové zátěže stanovených pro jednotlivé varianty záměru pro denní a noční dobu ...“ (str. 120). Jaké izofony byly uvažovány? Jaký limit již ovlivňuje ptačí populace (vyšší citlivost k hluku). Jediná zmíněná evropsky významná lokalita v severní části obory Hvězda je vzdálená cca 1 400 m od osy dráhy 13/31, takže je diskutabilní hodnocení, že záměr do jejího území nezasahuje „ani nepřímými vlivy“ (str. 121).

34.1. Požadujeme dopracování dokumentace zahrnutím dle výše uvedeného textu

35. Hodnocení z hlediska vlivů na přírodní prostředí – chráněná území, druhy flory a fauny, ÚSES atd.

Z hlediska vlivů na přírodní prostředí – chráněná území, druhy flory a fauny, ÚSES atd. hodnocení uvažuje jen lokalitu vlastní stavby dráhy – nejsou řádně vyhodnoceny možné vlivy na přírodní prostředí v širším zájmovém území, kde vlivy provozu (hluk, znečištění ovzduší a změna imisí) mohou být pro přírodní společenstva významné. Např. Šárecké údolí je známým refugiem ptačích druhů. Tento význam je pravidelně zmiňován v literatuře. Např. v publikaci „Chráněná území ČR 2“ je uvedeno jen v PR Divoká Šárka „80 druhů ptáků, z toho polovina hnízdicích“. Toto území, jako i

řada dalších obdobně významných, by bylo nepochybně hlukem a znečištěním ovzduší z provozu navrhované RWY citelně dotčeno. Dokumentace vůbec nehodnotí, jaký vliv může mít na vyskytující se druhy dlouhodobý letecký provoz ?

Proto není možný souhlas s hodnocením na str. 204 a dále: „*Záměr neznamená ohrožení populací zvláště chráněných nebo regionálně vzácných druhů živočichů, včetně jejich reprodukčních prostor...*“. Nelze ani souhlasit s hodnocením, že by záměrem vůbec nebyl ovlivněn ÚSES a další ekosystémy (str. 209 a dále).

35.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o výše uvedené hodnocení

36. Vliv záměru na ZOO Praha

V dokumentaci nebyl vyhodnocen možný vliv (zejména hluku) na zoologickou zahradu v Praze Troji.

36.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o výše uvedený vliv.

37. Určení půdního typu včetně popisu půdního profilu.

V dokumentaci chybí určení půdního typu včetně popisu půdního profilu. Přestože v textu kapitoly C.2.3 jsou na stranách 97 a 98 uvedeny půdní a půdně interpretační mapy, žádný ze vzorků dokládáných chemickými analýzami není charakterizován určením půdního typu včetně popisu půdního profilu. Na straně 101 je v souvislosti s kontrolními odběry vzorků zemin a půd uvedeno: "Záznam o odběru vzorku půd jakož i protokoly o provedených analýzách jsou doloženy v příloze č.7 předkládané dokumentace". Zmíněná příloha s názvem Odběrová místa vzorků zemin a půd, Záznam o odběru vzorku, Protokoly o analýzách však obsahuje informace o vzorcích striktně označených jen jako zeminy, o půdách, resp. jednotlivých půdních typech, zde není zmínka. V celé kapitole C.2.3. a ve zmíněných dostupných odkazech není u odebraných vzorků uveden půdní typ, zařazení půdní mapy v textu dokumentace tento údaj nenahrazuje vzhledem k variabilitě půdního pokryvu, kterou nelze v mapách zachytit. Chybí tudíž i údaj, z jakých půdních horizontů byly příslušné vzorky odebrány. Nejsou uvedeny ani hloubky, ze kterých byly vzorky odebrány. Bez určení půdních typů a horizontů nelze jednoznačně interpretovat získané výsledky (např. ve vztahu k sorpčním charakteristikám, obsahu organické hmoty, obsahu jílových částic, propustnosti atd.). Přestože je porovnání výsledků analýz s Metodickým pokynem MŽP České republiky - Kritéria znečištění zemin a podzemní vody diskutováno, absence zmíněných skutečností znemožňuje reprodukovatelnost odběrů a chemických analýz, jejich možné porovnávání a je závažným nedostatkem v dokumentaci odebraných a následně analyzovaných vzorků.

37.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci v tomto smyslu.

38. Zpracování výkopové a násypové zeminy během stavby

V dokumentu je konstatováno, že odpady budou vznikat jak v etapě výstavby, tak v etapě provozu a je uveden odhad objemu výkopových vrstev půdy (cca 792 tis. m³) a objemu násypových zemin (cca 908,5 tis. m³) při výstavbě. Posouzení vlivů přepravy materiálu při výstavbě není vlastně vůbec provedeno.

38.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o postižení prostředí vlivem manipulace a přepravy takových objemů materiálu.

39. Zpracování odpadů

Zcela chybí odhad letišťem produkovaných odpadů v referenčních rocích 2012, 2020, kdy dojde k nárůstu počtu cestujících z 11,5 mil v roce 2006 na 15,4 mil v roce 2012 a na 21,2 mil v roce 2020.

39.1. Požadujeme dopracovat dokumentaci o doplnění údajů o předpokládané produkci odpadů související s provozem letiště.

ham

Závěr

Prognóza neomezeného rozvoje letiště je dána jako nezměnitelný fakt

Nesouhlasíme s použitou metodou, kdy prognóza fakticky neomezeného rozvoje letiště je dána jako nezměnitelný fakt a z toho vyplývají urbanistická omezení rozvoje Prahy i omezení životních podmínek v dotčených územích. Jak by se urbanisticky rozvíjelo území, kdyby nebylo provozem letiště omezováno? Má Praha ustupovat komerčním zájmům letiště nebo naopak letiště se přizpůsobit charakteru a potřebám Prahy? Vždyť i veřejná prospěšnost letiště má svůj limit a neregulovaná intenzifikace profitu působí významné škody a stává se z hlediska veřejných zájmů nežádoucí.

Opravdu je vhodné a nezbytné, aby se pražské letiště stalo evropským překladištěm zboží?

Požadujeme dopracovat dokumentaci ve variantě tak, aby se v rámci posouzení vlivů na životní prostředí použila obrácená metoda, tj. aby příznivé životní prostředí ve stávajícím zastavěném území s převládající bytovou funkcí a v přírodních památkách na severozápadě Prahy (drahocenný zelený prstenec - příměstská rekreační zeleň) bylo staveno jako omezující faktor pro letecký provoz se zřetelem na zlepšování technických parametrů letadel (snížení specifické hlučnosti).

Stanovení limitu provozu, který by nepůsobil nadlimitní hluk v již nyní obydlených oblastech

Žádáme, aby pro letiště Praha Ruzyně byl v rámci posuzování vlivů na životní prostředí stanoven limit provozu, který by nepůsobil nadlimitní hluk v již nyní obydlených oblastech. To by zřejmě vedlo k přeměně tohoto letiště na letiště městského typu ve smyslu Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/30/ES ze dne 26. března 2002 (čl. 2, písm.b).

Žádáme, aby MŽP předložilo návrh, aby dodržení takového limitu provozu bylo garantováno vládou republiky a bylo základní podmínkou při plánované privatizaci s.p. Letiště Praha. Je samozřejmě zapotřebí, aby pro přeměnu charakteru ruzyňského letiště a k vybudování nového vhodněji situovaného mezinárodního letiště byl potřebný časový prostor – např. do roku 2020.

Další lokality vhodné pro provoz letiště.

Další rozšiřování letiště v tak těsné blízkosti zástavby hlavního města pro budoucnost není perspektivní. Spíše se mělo uvažovat o výstavbě či úpravě nového terminálu v oblasti s nejmenším dopadem na přírodu i obyvatelstvo podle mezinárodních zvyklostí, nebo nad všechny meze se rozvíjející dopravu regulovat. Požadujeme prověření dalších lokalit na území ČR vhodných pro rozvoj letecké dopravy

Shrnutí

Velký rozsah připomínek, neúplné či zmanipulované vstupní údaje a požadavek zahrnutí velkého území s obytnou funkcí dle využití daného územním plánem do pásma, kde by nebyly dodržovány hygienické limity, to vše jsou závažné nedostatky záměru. Ty jasně prokazují jednoznačnou nevhodnost záměru rozšířit letiště Praha Ruzyně o paralelní dráhu RWY06R/24L z pohledu vlivu na životní prostředí. Komerční důvody nemohou převládat nad životními potřebami urbanizovaného území na severozápadě Prahy. Rozvoj letiště se musí podřídit potřebám města; naprosto nemůžeme akceptovat opačnou snahu Letiště s.p. či jeho privátního nástupce rozšiřovat provoz letiště na úkor obyvatel a území severozápadního okraje města.

Ing. Libor Homuta, CSc

V Praze, dne 3. února 2008

Ministerstvo životního prostředí

odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
101 00 Praha 10 - Vršovice