



MIZPP00H1IB2

ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Ministerstvo životního prostředí

k rukám Ing. J. Honové,
ředitelce odboru posuzování vlivu na
životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
101 00 Praha 10

Došlo dne/
čas přijetí:

30. 01. 2008

Praha, 25. ledna 2008

Věc:

Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy 4 zákona č. 100/01 Sb. Paralelní RWY 06R/24L letiště Praha - Ruzyně (dále jen dokumentace)

Vyjadřujeme se k výše uvedené dokumentaci vlivů výstavby a provozu nové přistávací dráhy na letišti v Ruzyni takto:

1. Nesouhlasíme s návrhem na zřízení ochranného hlukového pásma (OHP) navrženého na letecký provoz nad celým Suchdolem a dalšími obcemi. Zdejší výstavba včetně nových bytových domů i rodinných domů proběhla zcela v souladu s územním plánem a další rozvoj jakýchkoliv jiných subjektů, včetně Letiště Praha, musí šetřit práva zdejších obyvatel. Letiště nesmí překročit hladinu akustické energie pro trvale obydlenou oblast.
2. Vzhledem k našemu právu na ochranu zdraví před škodlivými účinky žádáme o posouzení vlivů provozu na životní prostředí a zdraví obyvatel při stavu provozu nové přistávací dráhy k roku 2020. Považujeme za zásadní, aby minimálně k tomuto roku byl posouzen i vliv na životní prostředí na Suchdole i dalších postižených obcích. Dokumentace neposuzuje provoz ve smyslu zákona 100/2001 Sb., ale pouze stav při uvedení dráhy do provozu a na tomto základě nelze kvalifikovaně posoudit vliv na zdraví obyvatel u tohoto prokazatelně dlouhodobého záměru.
3. Dokumentace podrobně nezpracovává možnosti stanovení maximálních hlukových limitů, kterými by Letiště Praha bylo vázáno v denní i noční době. Naprosto není možné, aby celá věc byla vyřízena návrhem na vyhlášení OHP.
4. Noční hluk by měl být posuzován maximální hodnotou, ne průměrem. Kolísání hluku je pro režim spánku významně škodlivější než hluk rovnoměrný, a tedy i zdravotní rizika jsou významně vyšší, což průměrování zavádějícím způsobem překrývá.
5. Z dokumentace jasně vyplývá, že oznamovatel předpokládá překročení zákonem stanovených limitů pro ochranu veřejného zdraví, a je velmi pravděpodobné, že provoz letiště negativně ovlivní i hodnotu nemovitostí. Také významně zvyšuje finanční náročnost údržby a dodatečných úprav a přístaveb. Zadavatel ani zpracovatel neřeší kompenzace za tento hrubý zásah do základních lidských práv. Požadujeme, aby se dokumentace podrobně zabývala možnou změnou hodnoty nemovitostí v celém území, zasaženém hlukem ze zamýšlené dráhy. Několik obecných poznámek na straně 211 dokumentace naprosto nelze považovat za posouzení vlivu na hmotný majetek, jak to v §2 vyžaduje zákon 100/2001 Sb.
6. Dokumentace zcela pomíjí nebezpečí katastrof.
7. Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí část Prahy 6 – dolní Sedlec, který leží v navrženém OHP. Pro tuto část také byly vynechány veškeré hlukové studie – letadla, auta, železnice.
8. Ve výčtu hlukem zasažených osob zcela chybí studenti a zaměstnanci České zemědělské univerzity (ve dne přes 15 tisíc, v noci kolem 3000). Pět let studia lze považovat za trvalý pobyt či dobu, za kterou se mohou trvale projevit následky překračování zdravotních limitů.

Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace neposkytuje objektivní informace o rozsahu vlivu na životní prostředí a zdraví, je zpracována v rozporu se zákonem č. 100/2001 Sb. a z tohoto důvodu požadujeme její vrácení předkladateli k přepracování.

Mgr. Karel Kuna