



MIZPP00H240Y

Ministerstvo životního prostředí**Ing. Jaroslava Honová, ředitelka odboru posuzování vlivu na životní prostředí a IPPC****Vršovická 65****100 10 Praha 10**MINISTERSTVO
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P

V Praze 23.1.2008

Došlo dne/
čas přijetí:

24 -01- 2008

Počet listů
příloh:

5674

OP

VĚC: Připomínky občana Prahy 6 k dokumentaci vlivu záměru "Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně" na životní prostředí (EIA).

Vážená paní inženýrko,

Jako řádný občan Prahy 6 - Lysolaje (řádně platím daně a řádně přináším zisk ČR) apeluji na Vás jako na kontrolní orgán ČR při posuzování tohoto podnikatelského záměru v zastupování práv občanů ČR na zdravé životní prostředí. Zásadně nesouhlasím s navrhovanými změnami územně plánovací dokumentace dle oznamovací dokumentace „Dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí, dle přílohy č. 4 zákona č. 100/01 Sb., v platném znění PARALELNÍ RWY 06R/24L, LETIŠTĚ PRAHA – RUZYNĚ“. Je zarážející fakt, že v současné době je již ÚPD schválena v souladu s oznamovací dokumentací – bez předchozích studií a projednání dokumentace EIA – navíc s nesouhlasem místních zastupitelstev. Tento záměr nemá nic společného s veřejně prospěšnou stavbou a výsledkem tohoto záměru má být pouze zisk samostatného právního subjektu (ve výhledu má být tento státní podnik privatizován, tzn. prodán do soukromého vlastnictví). Tento zisk nebude mít žádný přínos pro obyvatele Prahy, zisk je pouze finanční pro budoucí vlastníky současného s.p. Letiště Praha. Garance generálního ředitele letiště nemá právní hodnotu - jak může garance ředitele zavázat nového majitele, případně nového ředitele? Jedná se o záměrně zavádějící informaci.

Rekapitulace „Nejvyšší povolené hodnoty hluku ve venkovním prostoru“:

Podle sbírky zákonů č. 148/2006, tj. Nařízení vlády ze dne 21. dubna 2006 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, odstavec 6 se hygienický limit v ekvivalentní hladině akustického tlaku A z leteckého provozu se vztahuje na charakteristický letový den a se stanoví:

pro celou denní dobu ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,16h}}$ se rovná 60 dB a pro celou noční dobu ekvivalentní hladinou akustického tlaku $A_{L_{Aeq,8h}}$ se rovná 50 dB.

Korekce nejsou žádné a z toho vyplývají jasné povolené hladiny hluku.

Z celého záměru jasně vyplývá porušení zákona o ochraně zdraví.

Zásadně nesouhlasím s návrhem na zřízení ochranného hlukového pásma (OHP) navrženého na letecký provoz nad celým Suchdolem a dalšími obcemi. Jak lze vyhlásit omezení z hlediska hluku na existující zabydlenou oblast? Omezení by mělo platit obráceně: letiště nesmí překročit hladinu akustické energie pro trvale obydlenou oblast. Chráněni by měli být lidé, ne letiště!!

Připomínky k dokumentaci EIA, příloha č.15, Posouzení vlivů na veřejné zdraví, posouzení vlivů hluku na veřejné zdraví:

kap. 4) Charakterizace rizika:

Nejsou započteny Lysolaje, Praha 6, část Roztok, ČZU (školské a ubytovací zařízení cca 3 tis. studentů a vědeckých pracovníků), mají být započteny všechny správní obvody a územní samosprávné celky v území kategorie A - dle tabulky 2 Obce v území kategorie A, Techson Praha T-D-09/07.

a) Rušení spánku Suchdol:

Nesprávně je uváděno „významné“ snížení počtu exponovaných osob při realizaci dopravního řešení (varianta J) – toto je pouze hypotéza. Dle výhledu dopravy lze předpokládat pouze nárůst počtu osob exponovaných osob. Dopravního řešení (varianta J) přivede do oblasti Suchdola další desetitisíce automobilů.

Nesprávně je uváděna závěrečná hypotéza „Z hlediska leteckého hluku dojde ve výhledovém stavu roku 2012 k významnému zhoršení situace, ať již s realizací BIS či bez její realizace, přičemž situace s realizací BIS je příznivější“. Dle nákresu hlukových zón a OHP vyplývá jasný opak.

kap. 5) Analýza nejistot, nejistota demogr. údajů

Pro rozhodující studii hluku nelze uvažovat ve výpočtech pouze s osobami „skutečně exponovanými dle zdrojů ČSÚ“. Výpočet musí uvažovat se všemi obyvateli v pásmu vyznačeném Izofony výhledového stavu (T/Z – 209/07, Výhledový stav, příloha A pro rok 2020). V tomto pásmu jsou všichni obyvatelé exponovanými obyvateli - vystavení nadlimitnímu hluku (dle sbírky zákonů č. 148/2006, tj. Nařízení vlády ze dne 21. dubna 2006 o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací).

Dále nejsou započteny výhledové počty obyvatel při výhledu letecké dopravy. Letopočet výhledu letecké dopravy a letopočet pro odhadovaný počet obyvatel by měl být stejný. V uvažovaném OHP je několik novostaveb bytových domů s převážně mladými rodinami – předpoklad přírůstku.

kap. 6) Závěr:

Několikrát uváděná „Redistribuce Tato redistribuce akustické zátěže by měla za následek zatížení lokalit s hustou zástavbou a následnou novou expozici několika desítek tisíc lidí“ to je pouze hypotéza, která nemá v posouzení vlivů EIA posuzovaného projektu co dělat. Doporučení do dokumentace se má týkat pouze posuzovaného návrhu.

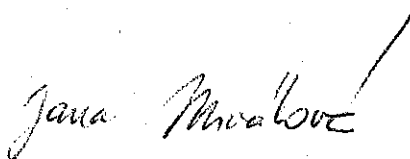
Připomínky k dokumentaci EIA jako celku:

V celém posudku je jednoznačně patrná stopa zadavatele a tento posudek je zpracován pro jednostranně zaujatého zadavatele. **Autorka zřejmě s jasným cílem zapomněla uvést opatření týkající se vlastního provozu letiště – například omezení letů nákladních letadel, redistribuce leteckého provozu na ostatní letiště, apod.** V posudku zpracovaném pro nezávislou komisi by byly skutečnosti uváděny pravdivě.

Znehodnocení nemovitostí:

Jako občan a vlastník nemovitosti v předmětném území budu v případě povolení k realizaci tohoto projektu požadovat náhradu škody na základě trestního oznámení na neznámého pachatele dle občanského zákoníku. Hodnota nemovitosti klesne na základě „úředního souhlasu orgánů“, navíc s vědomím absolutního nesouhlasu místní samosprávy. V době výstavby nemovitostí dle platné Územně plánovací dokumentace občané ČR investovali své prostředky do obytných budov. Toto znehodnocení je významným porušením práv a svobod občanů EU. Musím zde vyjádřit podezření, že cíleným tlakem „Úředních orgánů“ na oblast Suchdola a Lysolaj má vyústit v totální zákaz rozvoje oblasti za účelem bydlení a tím tuto oblast totálně rozdělit charakterově zcela jiným územím. (pro neustále prosazovanou variantu dopravního řešení Pražského okruhu ve variantě J, průmyslové a logistické areály atd.). Z výše uvedeného vyplývá, že dokumentace neposkytuje objektivní informace o rozsahu vlivu na životní prostředí a zdraví, je zpracována v rozporu se zákonem č.100/2001 Sb. a z tohoto důvodu požaduji její vrácení předkladateli k přepracování.

S pozdravem,
Jana a Radek Mičákovi,



Co: Úřad Městské části Praha – Lysolaje, Kovářenská 8/5, 165 00, Praha Lysolaje