

Ministerstvo životního prostředí
odbor posuzování vlivu na životní prostředí
Vršovická 65
101 00 Praha 10

OPAC
čas přílet:

4-02-2008

listů



MIZPP00H0Z38

Číslo jednací: P433/JENV/DP

V Praze 31.1.2008

Věc : Vyjádření k Dokumentaci vlivů záměru „Paralelní RWY 06R/24L, letiště Praha Ruzyně“ na životní prostředí (EIA)

Vyjadřuji zásadní nesouhlas s výše uvedenou dokumentací EIA, nesouhlasím nejen s účelem jejího zadání, ale zejména s jejím obsahem, kvalitou a způsobem, jakým byla zpracována.

Konkrétně jmenuji tyto nedostatky a požaduji jejich dopracování:

1) Stanovení maximální možné hlukové zátěže

Studie nedefinuje maximální hlukovou zátěž, která by nebyla funkčně závislá na podobných „nebiologických“ vstupech jako růst přepravovaných osob apod., ale vycházela by z tolerance hygienických potřeb obyvatel dotčených lokalit, tudíž bude stanovena jednou provždy.

2) Stanovení provozních limitů

Ve vztahu k 1) nejsou definovány striktní provozní limity, které bude muset každý budoucí provozovatel letiště Ruzyně respektovat. Zejména mám na mysli určení přesného maximálního počtu denních a nočních letů, vč. jejich směrů, použitých letadel (velikost, druh motoru, třída hlučnosti,...), charakteru nákladu (přeprava osob/nákladu), účelu letu (transfer) atd. Neakceptuji jiný počet nočních letů než nula.

3) Kompenzace poklesu ceny nemovitostí

Není navržen způsob kompenzace poklesu ceny nemovitostí způsobeného snížením kvality bydlení vyvolané rozšířením letiště. Tento pokles bude nejmarkantnější v případě zřízení OHP.

4) Nesouhlas se zřízením ochranného hlukového pásma

Studie prezentuje OHP jako území, kde jsou překračovány hygienické limity, a kde díky stavební uzávěře navíc není možné další využití lokality jiným způsobem než jako průmyslové zóny apod. Původní účel zřízení OHP je však jiný - občany chránit, nikoli poškozovat. Navíc v současnosti plní tato lokalita mj. funkci „přívodu čerstvého vzduchu do Prahy“, zejm. vzhledem k její relativní nedotčenosti průmyslem a charakteru převládajícího směru větru. Tuto funkci zpracovaná dokumentace poněkud opomíjí.

5) Protihluková opatření

Návrh protihlukových opatření považuji za neefektivní – výměna oken za plastová situaci neřeší, pokud jsou okna zejm. v letních měsících otevřená.

6) Dopad na Lysolaje

Studie neposkytuje jednoznačný názor na dopad provozu letiště na obec Lysolaje. V jedné části považuje Lysolaje z hlediska dopadu hluku za méně významné, zatímco v jiné části je uvádí v seznamu obcí významně dotčených.

7) Garance

Požaduji, aby skutečnosti vztážené k bodům 1), 2), 3) a 5) byly občanům dotčených lokalit garantovány (nejlépe vládou) a jako takové byly seriózně uvedeny v podmínkách výběrového řízení při privatizaci Letiště Praha, s.p. V současném znění dokumentace se v žádném případě nejedná o garance, ale pouze o jakási doporučení, která budoucí vlastník letiště jistě nebude respektovat, protože není předkladatelem této dokumentace.

8) Umístění mikrofonů

Ve studii nejsou fotografie dokládající umístění měřicích stanic. Není proto jasné, zda byl dodržen metodický pokyn upravující umístění mikrofonů vzhledem k okolí.

9) A perlička na konec - Špatné součty v tabulkách

V tabulkách s počty příletů a odletů v r. 2006 jsou numerické chyby. Takovéto chyby typicky vykazují výpočty, kde byly vstupy přizpůsobovány požadavkům na výstupy.

Ing. Martin Řeháček