

Ministerstvo životního prostředí ČR
odbor posuzování vlivů na životní prostředí a IPPC
Vršovická 65
100 10 Praha 1

doporučeně s doručenkou

MIZPP00H17AC
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
P
Dnešním
časem
1-02-2008
Počet listů
příloh
8090
JEMV 08

Věc: Vyjádření k dokumentaci o hodnocení vlivů na životní prostředí pro Paralelní RWY 06R/24L Letiště Praha Ruzyně

Ve věci shora nadepsané jako vlastník domu č.p. 765 v k.ú. Nebušice předkládám toto vyjádření:

V obecné rovině lze konstatovat, že dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí RWY 06R/24L Letiště Praha Ruzyně (dále jen „dokumentace“) představuje obsáhlý materiál. Jeho bližší zkoumání, jak si dovoluji v dalším ukázat na konkrétních příkladech, prokazuje, že rozsah není dán kvalitou a hloubkou zpracování, ale (místy zcela zjevnou a zřejmou) snahou zpracovatelů vyhovět (pravděpodobnému) přání zadavatele a to v tom smyslu, že skutečnosti, jež jsou namnoze kolizní zásadním způsobem, předestírá jako přijatelné. A to ještě s poukazem na přijatelnost jen v určitých speciálních, a v praxi téměř nedosažitelných nebo výjimečných stavech či situacích.

Samotnému zamyšlení by bylo vhodné věnovat posouzení odborné způsobilosti zpracovatelů především ve smyslu jejich etických standardů, když konfliktní témata jsou pojednána neúplně, bez vyváženého přístupu k hodnocení příznivých a nepříznivých aspektů uvažovaných variant, nebo je úmyslně soustředěna pozornost na omezenou část řešené problematiky. Ve smyslu naposledy uvedeného se pak již nejedná o pochybnosti jen o etických standardech zpracovatelů, ale i o jejich odborné znalosti a míru jejich využití (nebo úmyslné absence) při zpracování dokumentace.

Jsem přesvědčen, že realizace záměru bez jeho dalšího zkoumání při doplnění a přepracování dokumentace způsobí kumulativním vlivem zátěže související s realizací záměru v předložených dimenzích nevratné negativní změny v enklávách dotčených navrhovaným ochranným hlukovým pásmem (dále jen „OHP“), z hlediska lidské populace především v oblasti zdravotní, sociální a ekonomické, u živočichů a rostlinstva jejich úhynem nebo sekundárním vymístěním mimo dotčenou oblast.

Ve smyslu výše uvedeného a s odkazem na dále zmíněné konkrétní příklady zásadně nesouhlasím s předloženou dokumentací a návrhem OHP a jeho vyhlášením vůbec, a trvám na jejím zásadním doplnění a přepracování ve všech dále uvedených příkladech. Jako jediný objektivně přijatelný závěr v dokumentaci relevantního zhodnocení faktů za stávajícího stavu vědeckého poznání v teritoriu České republiky v roce 2008 (resp. 2007 v době předložení dokumentace) považuji konstatování příkrého rozporu rozšiřování kapacitní přepravy ruzyňského letiště se zájmy společnosti a ochrany přírody.

Příklady nedostatečnosti dokumentace:

1) údaje izofonů jsou v dokumentaci nekonzistentní s jinými prameny.

2) není posouzen dopad na lidské zdraví kumulativním účinkem negativních vlivů (hluk, stress z nízkých přeletů obrovských hmot letadel, vypouštění paliva v nestandardních situacích...), a dopad vlivů na obyvatelstvo komplexně (zdraví, ekonomika, sociální vazby, ...).

3) chybí hodnocení dopadu stressových faktorů na lidskou psychiku při přeletech nad obytnými stavbami, školami, ... velkokapacitními dopravními a nákladními letadly v nízkých letových hladinách v jiných než hlukových působeních. Např. nad hlavami žáků v Mezinárodní škole v Nebušicích budou přelétávat při přistáních a startech obří mnohatusové stroje. Negativní vliv na lidský organismus v tomto případě nelze redukovat na účinky hluku.

4) dokumentace opakovaně zaměňuje predikce pro r. 2012 a 2020, m.j. při návrhu OHP.

5) zcela chybí posouzení situace trvale udržitelného stavu kvality prostředí v lokalitě, bez rozvoje kapacity letiště: To by nepochybně vedlo ke konstatování potřeby přeměny ruzyňského letiště na letiště městského typu a výstavbu nového mezinárodního letiště ve významně větší vzdálenosti od městského centra. také tato varianta musí být dopracována a posouzena.

6) nepochybně dojde k poklesu cen nemovitostí pro bydlení při realizaci záměru, a to nejméně v rozsahu vyhlášeného OHP. Zpracovatelé dokumentace sice uvádějí všemožné návrhy režimů v OHP, dle kterých si lze představit, že život tam bude téměř nemožný, obratem ale na str. 211 konstatují, že u nekomerčních (= „jednotek s jiným charakterem“) nemovitostí nelze hovořit o poklesu. To je úmyslné zamlčování souvislostí. U cen bytových domů a objektů pro bydlení v oblasti vyhlášeného OHP jistě k poklesu dojde. Nikoli zanedbatelně, ale v rozsahu několika desítek procent oproti cenové úrovni 2007. Zde žádám důkladnou analýzu dopadu realizovaného záměru na ceny nemovitostí v oblasti a návrh kompenzačních opatření nikoli spekulantům, ale vlastníkům domů a staveb kolaudovaných před zveřejněním záměru, samozřejmě také historickým vlastníkům půdy.

7) zcela odmítám závěr označující velikost vlivů na ostatní složky životního prostředí za malý až málo významný a z hlediska významnosti vlivů za málo významný. Krátce shrnuto – v oblasti navrhovaného OHP by lidé nemohli normálně žít, to dokazují navrhovaná stavební omezení. Co se týká rostlinstva a živočichů, ty nejsou dostatečně zkoumány (ptačí oblast Hvězda, nadregionální biokoridor v Šáreckém údolí, ...).

V úctě

Ing. Lúboš Maťoušek

